

АНАЛІЗ

показників здійснення судочинства в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області за I півріччя 2016 року.

I. Обсяг роботи суду, надходження справ та навантаження на суддів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до Первомайського міськрайонного суду.

Таблиця №1

Категорії проваджень	I півріччя 2015 року	I півріччя 2016 року	Динаміка	Динаміка в %
А. Загальна кількість проваджень які регулюються КПК (ред. 1960 р.)	1	0	-1	-100%
А. Загальна кількість проваджень які регулюються КПК (ред. 2012 р.)	543	498	-45	-8,2%
із них: - справи з обвинувальним актом :	183	105	-78	-42,6%
- скарг і справ приватного обвинувачення	29	14	-15	-51,7%
- справи з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру	1	0	-1	-100%
- справи з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру	0	0	-	-
- справи з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності	3	0	-3	-100%
- справи в порядку виконання судових рішень	80	194	+114	+58,7%
- справи про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження	0	0	-	-
- справи за клопотанням слідчого чи прокурора та інших осіб	225	155	-70	-31,1%
- справи за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування	21	24	+3	+12,5%
- справи за заявами про відвід під час досудового розслідування	1	4	+3	+75%
- справи в порядку надання міжнародної правової допомоги	0	1	+1	+100%
- справи про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами	0	1	+1	+100%
Частка справ категорії А від загальної кількості	19,4%	15,8%	-	-
Б. Загальна кількість заяв і справ адміністративного судочинства	105	67	-38	-36,2%

Частка справ категорії Б від загальної кількості		3,75%	2,12%	-	-
В. Загальна кількість цивільних справ та заяв		1426	2193	+767	+34,9%
із них:	позовного провадження	931	1565	+634	+40,5%
	за нововиявленими обставинами	4	1	+3	+75%
	наказного провадження	298	462	+164	+35,5%
	окремого провадження	84	75	-9	-10,7%
	в порядку виконання судових рішень	53	29	-24	-45%
	про скасування судового наказу	19	13	-6	-31,5%
	про перегляд заочного рішення	17	17	0	-
	доручення судів України	3	1	-2	-66,7%
	доручення іноземних судів	3	2	-1	-33,4%
	про відновлення втраченого судового провадження	0	0	-	-
	скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби	13	28	+15	+53,6%
заяви про забезпечення доказів, позову до подачі позовної заяви	1	0	-1	-100%	
Частка справ категорії В від загальної кількості		50,9%	69,6%	-	-
Г. Про адміністративні правопорушення		725	392	-333	-45,9%
Частка справ категорії Г від загальної кількості		25,9%	12,4%	-	-
ВСЬОГО:		2800	3150	+350	+11,1%

З наведеної таблиці стає очевидним, що у I півріччі 2016 року спостерігається збільшення надходжень до суду усіх категорій справ на 11,1% по зрівнянню з I півріччям 2015 року.

Так, у I півріччі 2016 року фактично працювало 8 суддів із 12-ти згідно штатного розпису Первомайського міськрайонного суду:

- у судді Шикері І.А. 22.02.2014 року закінчились повноваження здійснювати правосуддя після п'ятирічного строку, 04.03.2015 року була рекомендована Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Верховній Раді України для продовження повноваження судді безстроково.

- суддя Хемич О. Б. зарахована до штату суду (наказ №241 від 14.11.2013 р.), але до цих пір не приведена до присяги, тому не здійснювала правосуддя.

Навантаження на суддів в I півріччі 2016 року у середньому складало 394 справи за півріччя к у кожного судді (на 11,1% більше ніж у минулому аналогічному звітному періоді), що дорівнює 36 справ на місяць, із них:

- кримінальні справи та матеріали – в середньому перебувало 62 справи за півріччя (на 12,6%↓), що становить у середньому по 6 справ на

місяць у кожного судді (в I півріччі 2015 року цей показник складав - 68 справ за півріччя, що становить по 6 справ на місяць у кожного судді);

- справи цивільного судочинства – в середньому перебувало 274 справи за півріччя у кожного судді (на 35%↑), що становить 25 справ щомісячно. Із них справ позовного провадження – 196 за півріччя (на 40,8%↑), або 18 справ на місяць у кожного судді (в I півріччі 2015 року цей показник складав 178 справ за півріччя у кожного судді, що становить 16 справ щомісячно. Із них справ позовного провадження – 116 за півріччя, або 10 справ на місяць у кожного судді);
- справи адміністративного судочинства – в середньому перебувало 8 справ за півріччя у кожного судді (на 38,4%↓), що складає 0,72 справ щомісячно (в I півріччі 2015 року цей показник складав 13 справ за півріччя у кожного судді, що дорівнювало 1,2 справ щомісячно);
- справи про адміністративні правопорушення – в середньому перебувало 49 справ за півріччя у кожного судді (на 46,1%↓), або 5 справ на місяць у кожного судді (в I півріччі 2015 року цей показник складав 91 справу за півріччя у кожного судді, або 8 справ на місяць);

Структура судочинства в I півріччі 2016 року виглядала наступним чином:

Таблиця №2

	Перебувало в провадженні з початку року	Відсоток від справ що перебували в суді в I півріччі 2016 року
Справи адміністративного судочинства	67	2,12%
Провадження по цивільним справам	2193	69,6%
Справ про адміністративні правопорушення	392	12,5%
Кримінальні провадження та матеріали	498	15,8%
Загальна кількість справ що перебувала в суді в I півріччі 2016 року	3150	100%

II. Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів в I півріччі 2016 року.

Таблиця №3

Структура розглянутих із постановленням вироку кримінальних проваджень

Категорії злочинів	Перебувало справ		Закінчено справ		В тому числі закінчено вироком		Процентне співвідношення від загальної кількості кримінальних проваджень які розглянуто з постановленням вироку	
	I півріччя 2015	I півріччя 2016	I півріччя 2015	I півріччя 2016	I півріччя 2015	I півріччя 2016	I півріччя 2015	I півріччя 2016
Злочини проти життя та здоров'я особи	43	29	30	23	21	17	15,3%	17,2%
Злочини проти волі честі та гідності	0	0	0	0	0	0	0%	0%
Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи	0	1	0	1	0	1	0%	1,01%
Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини	1	1	0	1	0	0	0%	0%
Злочини проти власності	112	84	85	70	79	65	57,7%	65,6%
Злочини в сфері господарської діяльності	0	1	0	1	0	1	0%	1,01%
Злочини проти довкілля	2	1	2	1	1	1	0,7%	1,01%
Злочини проти громадської безпеки	8	1	5	1	5	1	3,6%	1,01%
Злочини проти безпеки виробництва	1	0	1	0	1	0	0,7%	0%

Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту	12	8	10	5	9	5	6,5%	5,05%
Злочини проти громадського порядку та моральності	4	3	2	2	2	2	1,45%	2,02%
Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин	16	4	12	3	12	2	8,7%	2,02%
Злочини проти авторитету органів державної влади та органів місцевого самоврядування	0	1	0	1	0	1	0%	1,01%
Злочини у сфері службової діяльності	12	5	9	3	3	3	2,2%	3,03%
Злочини проти правосуддя	2	1	2	0	2	0	1,45%	0%
Злочини проти встановленого порядку несення військової служби	0	3	0	0	0	0	0%	0%
Злочини у сфері охорони державної таємниці, забезпечення призову та мобілізації	2	0	1	0	1	0	0,7%	0%
Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин	1	0	1	0	1	0	0,7%	0%
Інші злочини	0	0	0	0	0	0	0%	0%
УСЬОГО	216	143	160	112	137	99	100%	100%

Протягом I півріччя 2016 року в провадженні суду перебувало 143 кримінальних провадження на 161 особу (в I півріччі 2015 року було 216 кримінальних проваджень на 247 осіб), що на 73 провадження менше (-33,8%) ніж за аналогічний звітний період минулого року, їх питома вага від загальної кількості склала 4,5%. Зменшилось і число осіб, які притягувалися до кримінальної відповідальності на 86 осіб, або на 34,8%.

Із кримінальних проваджень, які перебували в провадженні суду – було завершено 120 справ (що становить 78,3% від кількості справ даної категорії), із них з постановленням вироку – 99 (69,2%); закрито провадження по 8 справам (5,6%); повернуто прокурору – 2 провадження (1,4%); відмовлено в затвердженні угоди і повернуто прокурору для продовження досудового розслідування – 1 провадження (0,7%); направлено для визначення підсудності – 2 провадження (1,4%). Примусові заходи медичного характеру та виховного характеру в I півріччі 2016 року – не застосовувалися (в I півріччі 2015 року було застосовано примусові заходи виховного характеру по 1 справі (0,46 %)). Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду складав 31 справу (21,7%), що на 44,6% менше ніж у минулому звітному періоді.

В структурі судимості:

- 84 кримінальних провадження (58,7%) за злочини вчиненні проти власності (за аналогічний звітний період 2015 року було 112 або 51,8% від загальної кількості кримінальних проваджень) (↓);
- 29 кримінальних провадження (20,3%) за злочини, вчинені проти життя та здоров'я особи (в I півріччі 2015 році було 43 кримінальних провадження або 19,9%) (↓);
- за злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту перебувало 8 кримінальних проваджень, що складає 5,6 % (в 2015 звітному періоді було 12 справ, що складало 5,5 % від загальної кількості кримінальних проваджень) (↓);
- за злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності пов'язаної з наданням публічних послуг в I півріччі 2016 року перебувало 5 кримінальних проваджень, або 3,5% від загальної кількості кримінальних проваджень (в I півріччі 2015 року 12 кримінальних проваджень, або 5,5%) (↓);
- 4 кримінальних провадження за вчинення злочинів у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин (в I півріччі 2015 році було 16 кримінальних проваджень справ, або 7,4%) (↓);
- за злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи перебувало 1 кримінальне провадження, або 0,69%, слід зазначити, що в I півріччі 2015 року проваджень даної категорії злочинів не було (↑);
- за злочини в сфері господарської діяльності – перебувало 1 кримінальне провадження, або 0,69% (в минулому звітному періоді даної категорії злочинів не було) (↑);

- за злочини проти довкілля перебувало 1 кримінальне провадження, або 0,69% від усіх проваджень в звітному періоді 2016 року (в I півріччі 2015 року – 2 провадження, або 0,9%) (↓);
- за злочини проти авторитету органів державної влади та органів місцевого самоврядування перебувало 1 кримінальне провадження, або 0,69% (в I півріччі 2015 року таких кримінальних проваджень даної категорії злочинів не було) (↑);
- за злочини проти правосуддя – перебувало 1 кримінальне провадження, або 0,69 % (в I півріччі 2015 року цей показник складав 2 кримінальних провадження, або 0,9%) (↓);
- за злочини проти безпеки виробництва в I півріччі 2016 року проваджень даної категорії злочинів до суду не надходило, а в минулому звітному періоді перебувало 1 кримінальне провадження, або 0,4% (↓);
- за злочини у сфері охорони державної таємниці, забезпечення призову та мобілізації в звітному періоді проваджень даної категорії злочинів до суду не надходило, а в минулому звітному періоді перебувало 2 справи (↓);
- за злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів) систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку в поточному звітному періоді проваджень даної категорії злочинів – не було, а в минулому аналогічному звітному періоді перебувало 1 провадження, або 0,4% (↓);

За злочини проти волі, честі та гідності, злочини проти безпеки виробництва, злочини у сфері охорони державної таємниці, забезпечення призову та мобілізації, злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин та інші – кримінальні провадження в I півріччі 2016 року до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області – не надходили.

Таким чином стає очевидним, що 126 кримінальних проваджень, або 88,1% від загального числа справ кримінального провадження, які перебували на розгляді протягом I півріччя 2016 року, стосувалися вчинення лише 4-х видів злочинів (за I півріччя 2015 року їх було 183, або 84,7%), при цьому 84 кримінальних проваджень, або 58,7% з них – це справи про злочини проти власності (в I півріччі 2015 року цей показник складав 112 кримінальних проваджень, або 61,2%).

Згідно з вищевказаною структурою справ вищевказаної категорії злочинів, закінчено справ усього 112 (78,3% від загальної кількості

кримінальних проваджень, які перебували на розгляді суду в I півріччі 2016 року), для порівняння – в 2015 звітному періоді їх було 160, або 74%, крім того з них:

- злочини проти власності – закінчено 70 проваджень, або 62,5% від загальної кількості справ у звітному періоді 2-16 року (в минулому звітному періоді було закінчено 85 проваджень, або 53,1%) від загальної кількості закінчених справ у I півріччі 2015 року), із них 65, або 92,8% з постановленням вироку (↓);
- злочини проти життя та здоров'я особи – закінчено 23 провадження, або 20,5% від загальної кількості закінчених справ, у тому числі 17, або 73,9% - закінчені з постановленням вироку (в I півріччі 2015 року – закінчено 40 кримінальних проваджень, або 18,7% від загальної кількості справ у звітному періоді 2015 року) (↓);
- злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту – закінчено 5 проваджень, або 4,4% в тому числі всі з постановленням вироку (в I півріччі 2015 року – 10, або 6,25%, із них 9 з постановленням вироку) (↓);
- злочини у сфері службової діяльності – закінчено 3 провадження, або 2,6% в тому числі всі з постановленням вироку (в I півріччі 2015 року цей показник складав 9 проваджень, або 5,6%) (↓);
- злочини у сфері обігу наркотичних речовин, засобів та психотропних речовин – закінчено 3 провадження, або 2,6%, із них 2 – з постановленням вироку;

Справ та матеріалів кримінального провадження, щодо неповнолітніх в I півріччі 2016 року було 4 щодо 4-х неповнолітніх, що становить 2,79% від усіх кримінальних проваджень, які перебували на розгляді упродовж звітного періоду 2016 року. У порівнянні з аналогічним звітним періодом минулого року – показник злочинів, вчинених неповнолітніми зменшився на 7 кримінальних проваджень (63,6%), (в I півріччі 2015 року перебувало 11 проваджень, щодо 13 неповнолітніх), як наслідок – зменшився показник кількості неповнолітніх на 69,2%.

В I півріччі 2016 року – всі кримінальні провадження стосовно неповнолітніх були розглянуті у тому числі з постановленням вироку (в минулому звітному періоді цей показник був таким – 7 проваджень (63,6%), щодо неповнолітніх були розглянуті, 6 із них з постановленням вироку).

У підсумку в I півріччі 2016 року спостерігається тенденція зменшення надходжень справ кримінального провадження, а саме: на 73 кримінальне провадження, або 33,8%, з них показник закінчених справ зменшився на 48

проваджень, або 30%, у тому числі закінчених з постановленням вироку зменшився показник на 38 проваджень, або 27,7% у порівнянні з аналогічним звітним періодом 2015 року.

Таким чином із загального числа засуджених (112 осіб) в I-півріччі 2016 року :

Таблиця №4

Кількість						Обмеження волі	ст. 75 КК	ст. 74 ст. 105 КК України	Штраф	Довічне позбавлення волі	Громадські роботи	Виправні роботи	Арешт	Амністія	Позбавлення волі	Питома вага позбавлення волі від числа засуджених
Кримінал. провадження	Чоловіки	Жінки	Із них неповнолітні	Працює	Вчаться											
За злочини невеликої тяжкості																
26	18	8	1	4	0	0	8	0	13	0	5	0	0	0	0	0%
За злочини середньої тяжкості																
62	51	11	3	14	3	2	47	0	3	0	5	0	3	0	0	0%
За тяжкі злочини																
22	20	2	0	2	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	18	16,1%
За особливо тяжкі злочини																
2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1,8%
Усього																
112	91	21	4	20	3	2	59	0	16	0	10	0	3	0	22	19,5%

Як вбачається з вищевказаної таблиці:

- 26 осіб, або 23,2% засуджено за злочини невеликої тяжкості, серед яких 69,2% складала чоловіки, 30,8% - жінки; із них 3,8% - неповнолітні, 15,4% - на момент вчинення злочину – працювали; до 30,8% засуджених застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); 50% - засуджено до штрафу, 19,2% - засуджено до громадських робіт. У порівнянні з I півріччям 2015 року показник кількості засуджених за вчинення злочинів невеликої

тяжкості збільшився на 34,6%, або на 9 осіб, в тому числі неповнолітніх на 3 особи.

- 62 особи, або 55,4% від загальної кількості всіх засуджених у I півріччі 2016 року – вчинили злочини середньої тяжкості. Серед них 82,3% - чоловіки, 17,7% - жінки; із них 4,8% - неповнолітні; 77,4% засуджених на момент вчинення злочину – не працювали, 4,8% - навчалися; до 75,8% - застосована ст.75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); 4,83% - засуджено до штрафу; 8,06% - засуджено до громадських робіт; 4,83% - застосовано арешт). У порівнянні з минулим аналогічним звітним періодом загальний показник кількості засуджених за злочини середньої тяжкості зменшився на 36,7%, або на 36 осіб.
- 22 особи, або 19,6% від усіх засуджених у I півріччі 2016 року вчинили тяжкі злочини, з них 90,9% - чоловіки, 9,1% - жінки, в тому числі всі повнолітні; 90,9% засуджених на момент вчинення злочинів не працювали, 100% - не навчалися; до 18,2% засуджених за скоєння тяжких злочинів застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); 81,8 засуджені до позбавлення волі. У порівнянні з I півріччям 2015 року – показник скоєння тяжких злочинів зменшився на 45%, або на 18 осіб.
- 2 особи, або 1,78% від всіх засуджених вчинили особливо тяжкі злочини, серед яких всі були чоловіками, які на момент вчинення злочину були повнолітніми, не працювали та не навчалися, та засуджені до позбавлення волі.

Аналізуючи показник вчинення злочинів за минулий звітний період 2015 року можна зробити висновок, що в I півріччі 2016 року загальний показник засуджених за вчинення особливо тяжких злочинів зменшився на 5 осіб, або на 71,4%.

З усього вищевказаного можна зробити висновок, що в I півріччі 2016 року у порівнянні з I півріччям 2015 року загальний показник кількості засуджених зменшився на 27,7%.

Клопотання органів досудового слідства

В I півріччі 2016 року до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшло 128 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб, що на 96, або 42,8% менше ніж у минулому аналогічному звітному періоді, із них:

- 39, або 30,4% - клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів (в I півріччі 2015 року таких клопотань було значно більше, та цей показник складав – 121, або 54%), з них 97,4% були розглянуті; 12,8% повернуто, 76,9% - задоволено; на кінець звітного періоду – нерозглянутим залишилось одне клопотання (↓);
- 39, або 30,4% - клопотання про застосування запобіжних заходів , у тому числі – 5, або 12,8% - особисте зобов'язання; 26, або 66,7% - тримання під вартою; 8, або 26,5% - домашній арешт (в I півріччі 2015 року – цей показник складав 44 клопотання або 19,6%) (↓);
- 23, або 17,9% - про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, з них всі були розглянуті, у тому числі 82,6% - задоволені, 8,7% - повернуті (в I півріччі 2015 року – цей показник складав 29, або 12,9%) (↓);
- 9, або 7,03% - клопотання про проведення строків тримання під вартою, з них всі були розглянуті; 66,7% - задоволено; 11,1% - повернуті (в I півріччі 2015 року – 13, або 5,8%) (↓);
- 8, або 6,25% - клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу, із яких всі були розглянуті, 87,5% - задоволені, 12,5% - повернуті (в I півріччі 2015 року таких клопотань було – 6, або 2,6%) (↑);
- 3, або 2,3% - клопотання про арешт майна, з яких 33,3% було задоволено, 66,6% - повернуто (в минулому аналогічному звітному періоді цей показник складав 3, або 1,3% від загального числа клопотань) (↔);
- 1, або 0,78% - клопотання про скасування арешту майна, яке було повернуте (в I півріччі 2015 року таких клопотань до суду не надходило) (↑);
- 1, або 0,78% - клопотання про скасування арешту майна, яке було розглянуте (в I півріччі 2015 року – 1, або 0,44%) (↔);
- 1, або 0,78% - про заміну запобіжного заходу, яке було розглянуте (в I півріччі 2015 року 1, або 0,44%) (↔);
- 1, або 0,78% - клопотання про відсторонення від посади , яке було розглянуте (в I півріччі 2015 року – таких клопотань до суду не надходило) (↑);

З усього вищевказаного можна зробити висновок про суттєве зменшення надходжень клопотань слідчого, прокурора та інших осіб до суду в I півріччі 2016 року по зрівнянню з минулим аналогічним звітним періодом.

В провадженні суду в I півріччі 2016 року перебувало 23 скарги на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, у порівнянні з минулим звітним періодом цей показник зменшився на 45,2%, із них:

- на бездіяльність слідчого, прокурора – 13 скарг, або, 56,5%, із них 12 скарг розглянуто, 2 – повернуто, 4 – задоволено (в I півріччі 2015 року таких скарг було 5, або 23,8%) (↑);
- на рішення слідчого про закриття кримінального провадження – 8 скарг, або 34,7%, з них задоволено – 4, повернуто – 1 скарга (в 2015 звітному періоді – 15 скарг, або 71,4%) (↓);
- на рішення прокурора про закриття кримінального провадження – 1 скарга (4,3%), яка була розглянута (у I півріччі 2015 року цей показник складав також 1 скарга, або 4,7%)(↔);
- інших скарг в I півріччі 2016 року, також як і у минулому аналогічному звітному періоді до суду не надходило.

З усього вищевказаного можна зробити висновок, що в I півріччі 2016 року зменшилась кількість клопотань органів досудового слідства на 96, або 42,8%. Показник кількості скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування в звітному періоді збільшився на 2 скарги, або на 8,7%.

III. Види кримінальних покарань.

В I півріччі 2016 року до кримінальної відповідальності притягувалося 143 особи, з них засуджено 112, або 78,8%, а в минулому звітному періоді цей показник складав 245 осіб з яких було засуджено 63,2, з них:

- позбавлення волі на певний строк – 22 особи, або 19,6% від числа всіх засуджених (в I півріччі 2015 року – цей показник складав 33 особи, або 21,3% (↓);
- до штрафу – 16 осіб, або 14,3% від числа всіх засуджених (в I півріччі 2015 року – 24 особи, або 15,4%) (↓);
- до громадських робіт – 10 осіб, або 8,9% від числа всіх засуджених (в I півріччі 2015 року цей показник складав – 11 осіб, або 7,09%)(↓);
- до арешту – 3 особи, або 2,7% від числа всіх засуджених (в I півріччі 2015 року – 4 особи, або 2,5%)(↓);

- до обмеження волі – 2 особи, або 1,8%, а в I півріччі 2015 року цей показник складав 1 особу, або 0,6% від числа всіх засуджених за минулий аналогічний звітний період (↑);

Слід зазначити, що в I півріччі 2016 року до довічного позбавлення волі жодної особи не засуджувалося, а в минулому звітному періоді цей показник складав 1 особу, або 0,6% від загального числа всіх засуджених у той період.

Звільнено від покарання та відбування покарання усього 59 осіб, або 52,7% , у тому числі всі з випробуванням (в I півріччі 2015 року цей показник складав 80 осіб, або 51,6% від загального числа всіх засуджених).

Загальна сума штрафів по покаранням становила 21590 грн., що на 13,4% менше ніж у минулому аналогічному звітному періоді 2015 року.

Додаткові види покарань

- конфіскація майна – 6 осіб, або 5,3% від загального числа засуджених за звітний період (в I півріччі 2015 року конфіскації майна не було);
- позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю – 4 особи, або 3,5% (в I півріччі 2015 року – цей показник складав теж 4 особи, або 2,5%);
- позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу – 1 особа, або 0,89% (в I півріччі 2015 року – показник був на цьому ж рівні та складав 1, або 0,6% від загального числа засуджених за минулий звітний період);

Строки розгляду матеріалів кримінально провадження

Усього у I півріччі 2016 року на розгляді у суді перебувало 143 матеріали кримінального провадження, із них розглянуто 112, або 78,3%. Залишок нерозглянутих матеріалів кримінального провадження на кінець звітного періоду складав 31 провадження, або 21,7%; з них із зупиненням провадження – 5 кримінальних проваджень та 26 - провадження у яких на кінець звітного періоду не зупинено (в I півріччі 2015 року залишок нерозглянутих на кінець звітного періоду складав 56 справ, або 25,9%).

Також, станом на кінець звітного періоду I півріччя 2016 року не розглянуто в строк понад 6 місяців до 1 року – 4 кримінальних провадження, або 2,7% від всіх проваджень які перебували на розгляді у звітному періоді, та 1 провадження, яке було не розглянуто понад 2-х років. Аналізуючи даний показник у порівнянні з минулим звітним періодом – можна зробити висновок про збільшення кількості справ, які були не розглянуті у строк понад 6 місяців до 1 року на 50%, показник справ, які не були розглянуті понад два роки – залишився не змінним).

IV. Причини та факти відкладення розгляду кримінальних проваджень

Таблиця № 5

<i>Причини та факти відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження в I півріччі 2016 року</i>		<i>Кількість причин відкладення розгляду матеріалів</i>	<i>Кількість матеріалів, розгляд яких на кінець звітнього періоду відкладено</i>
Усього відкладено розгляд матеріалів кримінального провадження		191	10
Причини відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження	Нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою	5	0
	Неприбуття обвинуваченого	85	8
	Хвороба обвинуваченого	1	0
	Неприбуття прокурора	0	0
	Неприбуття захисника	7	0
	Неприбуття свідків, потерпілих	15	0
	Неприбуття інших учасників процесу	3	0
	Підготовка захисту обвинуваченого від зміненого чи додаткового обвинувачення	0	0
	У зв'язку зі зміною прокурором обвинувачення	0	0
Інші підстави	74	2	

Як вбачається з вищевказаної таблиці в I півріччі 2016 року 191 раз відкладався розгляд матеріалів кримінального провадження (в I півріччі 2015 року цей показник складав 156 разів, що на 18,3% менше). Найчастіше відкладався розгляд матеріалів кримінального провадження у зв'язку з неприбуттям обвинуваченого – 85, або 44,5% від загального числа всіх причин відкладення у звітному періоді (в I півріччі 2015 року таких причин було 57, або 36,5%); 15 разів, або 7,85% - через неприбуття свідків чи потерпілих (в I півріччі 2015 року – 17, або 10,8%); 7 разів по причині неприбуття захисника (в I півріччі 2015 року – цей показник був не змінним та складав теж 7 разів, або 4,4%); 5 разів – по причині нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою (в I півріччі 2015 року – 13 разів, або 8,3%); 3 рази, або 4,7% - по причині неприбуття інших учасників процесу (в I півріччі 2015 року цей показник складав 1 раз); з інших підстав у звітному періоді відкладався розгляд – 74 рази, або 38,7% від загальної кількості причин відкладення розгляду (в I півріччі 2015 року цей показник був меншим та складав 58 разів, або 37,1%).

Таким чином можна зробити висновок, що у I півріччі 2016 року в цілому збільшився на 18,3% показник причин та фактів відкладення розгляду кримінальних проваджень у порівнянні з аналогічним звітним періодом 2015 року.

Заходи вжитті судом для своєчасного розгляду матеріалів кримінального провадження:

Таблиця №6

Інформація про вжиття судами заходів для своєчасного розгляду матеріалів кримінального провадження	
Заходи, вжиті судами для підвищення оперативності розгляду матеріалів кримінального провадження	Кількість матеріалів
Застосовано судом привід обвинуваченого	2
з них кількість справ, у яких не виконано привід	0
Застосовано судом привід свідка, потерпілого	0
з них кількість справ, у яких не виконано привід	0
Винесено окремих ухвал у зв'язку зі зривом судового засідання	0

В I півріччі 2016 року для підвищення оперативності розгляду матеріалів кримінального провадження у двох справах застосовувався судом привід обвинуваченого, які і були виконані. Протягом минулого аналогічного звітнього періоду 2015 року – із одного застосованого судом приводу обвинуваченого – один не був виконаний. Інших заходів для своєчасного розгляду матеріалів кримінального провадження судом не застосовувалося.

V. Загальні показники розгляду справ цивільного судочинства в I півріччі 2016 року

Таблиця №7

<i>Найменування показника</i>	<i>Перебувало в I півріччі 2016 року</i>	<i>Перебувало в I півріччі 2015 року</i>	<i>Динаміка</i>	<i>Розглянуто в I півріччі 2016 року</i>	<i>Розглянуто в I півріччі 2016 року</i>	<i>Залишок в I півріччі 2016 року</i>	<i>Залишок в I півріччі 2015 року</i>
<i>1. Заяви про видачу судового наказу</i>	462	298	+164 (+35,4%)	457	289	5	9
<i>2. Заяви про скасування судового наказу</i>	13	19	-6 (-66,7%)	12	17	1	2
<i>3. Позовні заяви</i>	1565	931	+634 (+40,5%)	1511	892	54	39
<i>4. Заяви окремого провадження</i>	75	84	-9 (-10,7%)	75	81	0	3
<i>5. Заяви про перегляд заочного рішення</i>	17	17	0	15	14	2	3
<i>6. Заяви про перегляд рішення чи судових наказів у зв'язку з ново виявленими обставинами</i>	1	4	-3 (-75%)	1	4	0	0
<i>7. Скарги на дії або бездіяльність державних виконавців чи інших посадовців ДВС</i>	28	13	+15 (+53,5%)	21	9	7	4
<i>8. Клопотання, заяви, подання у порядку виконання судових рішень та інших органів (посадових осіб)</i>	29	53	-24 (-45,2%)	24	53	5	0
<i>9. Доручення судів України</i>	1	3	-2 (-75%)	1	3	0	0
<i>10. Доручення іноземних судів</i>	2	3	-1 (-33,3%)	2	3	0	0
<u>УСЬОГО</u>	2193	1426	+767 (+34,9%)	2119	1366	74	60

Як вбачається з вищевказаної таблиці в I півріччі 2016 року суттєво збільшився показник кількості позовних заяв, так по зрівнянню з минулим звітним періодом він зріс на 40,5%. Також збільшився показник заяв про видачу судового наказу на 35,4%, що в цілому вплинуло на загальний показник цивільного судочинства в звітному періоді. Так, по зрівнянню з I півріччям 2015 року в поточному звітному періоді загальний показник розгляду позовних заяв, скарг, подань, клопотань збільшився на 767 справ, або на 34,9%, більшу частину з них склали позовні заяви, а саме 71,3% та заяви про видачу судового наказу – 21,06% (у порівнянні в I півріччі 2015 року цей показник складав 65,2% та 20,8% відповідно). Відносно динаміки

розглянутих матеріалів до тих, які перебували в провадженні протягом I півріччя 2016 року – усього розглянуто 2119 справ, що становить 96,6% (в I півріччі 2015 року цей показник складав 95,7%). Залишок не розглянутих на кінець звітнього періоду становив лише 74 справи, або 3,4% від усієї кількості матеріалів цивільного судочинства (в 2015 звітному періоді – цей показник складав 4,2%).

VI. Структура справ позовного провадження в I півріччі 2016 року:

Таблиця №8

Суть спору (категорії справ)	Залишок справ на початок звітнього періоду	Надійшло справ за звітній період	Всього перебувало	Всього розглянуто	Процентне співвідношення розглянутих справ	Із ухваленням рішення	Залишок справ на кінець звітнього періоду	Процентне співвідношення від загальної кількості справ
Спори про право власності та інші речові права, із них:	43	120	163	137	84,1%	130	26	16,7%
- спори про приватну власність	41	115	156	132	84,6%	125	24	15,9%
- про речові права на чуже майно	2	2	4	4	100%	4	0	0,4%
Спори, що виникають із договорів, із них:	57	318	375	300	80%	265	75	38,3%
- купівлі продажу	4	8	12	8	66,7%	7	4	1,2%
- надання послуг	4	29	33	28	84,8%	25	5	3,3%
- позики, кредиту, банківського вкладу	37	269	306	246	80,4%	220	60	31,2%
Спори про не договірні зобов'язання, із них:	7	20	27	23	85,2%	21	4	2,7%
- про відшкодування шкоди	6	10	16	15	93,7%	14	1	1,6%
Спори про спадкове право	16	37	53	43	81,2%	34	10	5,4%
Про захист честі, гідності та ділової репутації	0	2	2	1	50%	1	1	0,2%
Спори що виникають із житлових правовідносин, із них:	11	24	35	27	77,1%	21	8	3,5%
- про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням	5	16	21	19	90,5%	16	2	2,1%
Спори, що виникають із земельних правовідносин	5	5	10	4	40%	3	6	1,02%
Спори, що виникають із сімейних правовідносин, із них:	51	248	299	268	89,6%	242	31	30,5%
- про розірвання шлюбу	26	138	164	144	87,8%	130	20	16,8%
- про стягнення аліментів	16	90	106	100	94,3%	92	6	10,8%
Спори, що виникають із трудових правовідносин, із них:	1	4	5	4	80%	2	1	0,5%
- про поновлення на роботі	0	1	1	0	0%	0	1	0,1%
- про виплату заробітної плати	0	0	0	0	0%	0	0	0%
Спори, пов'язані із застосуванням ЗУ «Про захист прав споживачів»	1	0	1	1	100%	0	0	0,1%
Звільнення майна з-під арешту (виключення майна з опису)	0	7	7	5	71,4%	4	2	0,71%
УСЬОГО в I півріччі 2016 року:	192	786	978	814	83,2%	724	164	100%
УСЬОГО в I півріччі 2015 року:	199	833	1032	819	79,3%	710	213	100%
ДИМАНІКА в I півріччі 2016 року (різниця/кількість/процентне співвідношення)	-7 (-3,5%)	-47 (-5,6%)	-54 (-5,2%)	-5 (-0,6%)	+3,9%	+14 (+1,9%)	-49 (-23%)	-

Як вбачається з вищевказаної таблиці №8 більш об'ємними категоріями справ позовного провадження в I півріччі 2016 року були:

1. **Спори, що виникають із договорів** – 375 справ, або 38,3% від загальної кількості справ позовного провадження у звітному періоді (у I півріччі 2015 року – 389 справ, або 37,6%); із них 306 або 81,6% це спори, що виникають із договорів позики, кредиту, банківського вкладу (↓).
2. **Спори, що виникають із сімейних правовідносин** – 299 справ, або 30,5% від загальної кількості справ позовного провадження, із них – 54,8% про розірвання шлюбу, 35,4% - про стягнення аліментів. В минулому звітному періоді цей показник складав 342 справи, або 33,1% (↓).
3. **Спори про право власності та інші речові права** – 163 справи, або 16,7% від загальної кількості справ позовного провадження, з них 95,7% - це спори про приватну власність (в I півріччі 2015 року справ даної категорії перебувало 122, або 11,8%) (↑);
4. **Спори про спадкове право** – 53 справи позовного провадження, або 5,4% від загальної кількості справ даної категорії, а в минулому звітному періоді таких справ було – 59, або 5,7% (↓);
5. **Спори, що виникають із житлових правовідносин** – 35 справ, або 3,5% від загального числа кількості справ позовного провадження, із них 60% це справи про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням. В I півріччі 2015 року таких справ було 49, або 4,7% (↓);
6. **Спори про не договірні зобов'язання** – перебувало 27 справ, або 2,76%, із них про відшкодування шкоди – 59,2% (в I півріччі 2015 року справ даної категорії було 33, або 3,2%) (↓);
7. **Спори, що виникають із земельних правовідносин** – 10 справ, або 1,02% від загальної кількості справ позовного провадження (в I півріччі 2015 року таких справ було 22, або 2,1%) (↓).

За I півріччя 2016 року було завершено 814 справ позовного провадження, що становить 83,2% від загальної кількості справ позовного провадження які перебували на розгляді, із них 724 справи, або 88,9% були завершені із ухваленням рішень. В попередньому аналогічного звітному періоді цей показник складав 819, або 79,3% від загальної кількості справ позовного провадження, які перебували в I півріччі 2015 року. Залишок не

розглянутих справ на кінець звітної періоду по зрівнянню з аналогічним звітним періодом 2015 року зменшився на 49 справ, або 23%.

Таким чином можна зробити висновок, що у I півріччі 2016 року спостерігається незначне зменшення справ позовного провадження на 54 справи (в I півріччі 2015 року – перебувало 1032 справи); зменшилась і кількість розглянутих справ на 5, або на 0,6% (в I півріччі 2015 року розглянуто 819 справ), із них з ухваленням рішення показник збільшився на 14 справ, або на 1,9% по зрівнянню з аналогічним звітним періодом 2015 року. Залишок не розглянутих справ позовного провадження на кінець звітної періоду зменшився на 23% по зрівнянню з I півріччям 2015 року.

За звітній період до 2016 року до суду надійшло 6 звернень громадян, що в порівнянні з аналогічним звітним періодом минулого року становить на 3 звернення, або 33,3% менше. Серед звернень, які надійшли до суду у звітному періоді – 3 (50%) – заяви, та 3 (50%) – скарги. Із загальної кількості звернень безпосередньо від громадян надійшло 4, або 66,7% звернень; від юридичних осіб – 2 (33,3%).

Структура звернень, що надійшли у звітному періоді за категоріями мають такий вигляд:

- Дії чи бездіяльність судді – 3, або 50%;
- Інші – 3, або 50 %.

Діловодство в суді щодо звернень громадян ведеться відповідно до вимог Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 14 квітня 1997 р. № 348 (з послідуочими змінами).

Всі звернення, що надходять до суду, своєчасно реєструються. На кожне звернення заводиться реєстраційно-контрольна картка та окреме провадження.

По скаргах на дії та бездіяльність суддів, Головою Первомайського міськрайонного суду проводились перевірки, за результатами перевірок, скаржникам надавались мотивовані відповіді, а у разі необхідності роз'яснення.

3 звернення, які надійшли у звітному періоді, відносяться до категорії «Інші питання», тобто громадяни, представники юридичних осіб та органів влади звертаються до суду з приводу ознайомлення з матеріалами справи, видачі копій судових документів та інше. Всі звернення розглянуто своєчасно та в установленій законом термін, при наявності законних підстав, заявники ознайомлені з матеріалами справ, їм видані копії судових

документів; в разі відсутності передбачених діючим законодавством підстав для ознайомлення з матеріалами справи, заявникам надано роз'яснення.

Таким чином, Первомайським міськрайонним судом забезпечується об'єктивний і всебічний розгляд звернень громадян, належним чином відбувається перевірка викладених фактів, своєчасно та належним чином надаються повідомлення про наслідки розгляду звернень.

Розгляд заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами у I півріччі 2016 року.

У I півріччі 2016 року до суду надійшла одна заява про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами (істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою на час розгляду справи), що на 3 (на 75%) заяв менше ніж у I півріччі 2015 року. За вказаною заявою було ухвалене інше рішення до відкриття провадження. Як наприклад в минулому звітному періоді таких заяв було 4, з яких 1 заява, або 25% - була повернута у зв'язку з тим, що не був доданий документ про сплату судового збору, про що зазначалося судом у ухвалах про залишення без руху; по 2-м заявам відповідно до ст. 121, 209, 210, 293 ЦПК України - повернуто заявнику, та 1 заява була задоволена.

Підставами для перегляду судових рішень, як правило у всіх випадках вказується наявність істотних для справи обставин, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою на час розгляду справи (п.1 ч.2 ст.361 ЦПК України)

Всі заяви про перегляд судових рішень у зв'язку з нововиявленими обставинами, які надійшли до суду, передані суддям, що визначились автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідно до вимог ст.364-1 ЦПК України.

Заяви про рішення, ухвали суду чи судового наказу у зв'язку з нововиявленими обставинами які були встановлені вироком суду, що набрав законної сили, завідомо неправдиві показання свідків, завідомо неправильний висновок експерта, завідомо неправильний переклад, фальшивість документів або речових доказів, що потягло за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення та інші до суду в I півріччі 2016 року не надходили.

Таким чином можна зробити висновок, що при розгляді заяв про перегляд рішення в зв'язку з нововиявленими обставинами судді неухильно дотримуються вимог статей 361-365 ЦПК України та не допускають їх порушення.

VII. Розгляд судом справ про адміністративні правопорушення в I півріччі 2016 року .

В проваджені суду в I півріччі 2016 року перебувало 392 справи про адміністративні правопорушення, що на 333, або 45,9% менше ніж за аналогічний звітний період 2015 року, що становить 12,4% від загальної кількості справ і проваджень, які перебували в Первомайському міськрайонному суді в звітному періоді.

Динаміка розгляду справ про адміністративні правопорушення в I півріччі 2016 року

Таблиця №9

		I півріччя 2015 року	I півріччя 2016 року	Динаміка		
Перебувало в провадженні справ всього		725	392	-333 (-45,9%)		
<i>Структура правопорушень</i>	Порушення пов'язані з правилами дорожнього руху (далі ПДР) (їх питома вага:)	417 (57,5%)	126 (32,1%)	-291 (-69%)		
	Інші правопорушення (їх питома вага:)	308 (42,5%)	266 (67,9%)	-42 (-13,6%)		
<i>Повернуто матеріалів</i>	ВСЬОГО (питома вага від загальної кількості справ)	74 (10,2%)	42 (10,7%)	-32 (-43,2%)		
	Із них про порушення	ПДР (питома вага)	34 (4,6%)	13 (3,3%)	-21 (-61,7%)	
		Інші (питома вага)	40 (5,5%)	29 (7,4%)	-11 (-27,5%)	
ВИНЕСЕНО ПОСТАНОВУ	Всього (питома вага від загальної кількості справ)		604 (83,3%)	331 (84,4%)	-273 (-45,2%)	
		Із них про порушення	ПДР (питома вага)	370 (51%)	98 (25%)	-272 (-73,5%)
			Інших (питома вага)	234 (32,2%)	233 (59,4%)	-1 (-0,4%)
	Із них про накладення стягнення	Всього (питома вага)		470 (64,8%)	261 (66,6%)	-209 (-44,5%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	309 (42,6%)	86 (21,9%)	-223 (-72,1%)
			Інших (питома вага)	161 (22,2%)	175 (44,6%)	+14 (+8%)
	Із них про закриття провадження	Всього (питома вага)		114 (15,7%)	68 (17,3%)	-46 (-40,3%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	49 (6,7%)	12 (3,06%)	-37 (-75,5%)
			Інших (питома вага)	65 (8,9%)	56 (14,2%)	-9 (-13,8%)
	Застосовано ст.24 ¹ КУпА П	Всього (питома вага)		20 (2,7%)	2 (0,5%)	-18 (-90%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	12 (1,6%)	0 (0%)	-12 (-100%)
			Інших (питома вага)	8 (1,1%)	2 (0,5%)	-6 (-75%)

З усіх справ про адміністративні правопорушення Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області в I півріччі 2016 року відносно порушників правил дорожнього руху перебувало 126 адміністративних матеріалів, або 32,1 % від всіх справ про адміністративні правопорушення, що на 69% менше ніж за звітний період 2015 року. Винесено постанову у 331 справі про адміністративні правопорушення, що становить 84,4% від загальної кількості справ даної категорії які перебували в провадженні (в I півріччі 2015 року цей показник складав 83,3%).

За I півріччя 2016 року до 177 осіб було застосовано стягнення у вигляді штрафу на користь держави, що становить 53,4% від загальної кількості справ у яких було винесено постанову на загальну суму 141774 грн., із них за порушення правил дорожнього руху – 73, або 41,2% (в I півріччі 2015 року цей показник був значно більшим та складав 260, що становить 35,8% від загальної кількості справ даної категорії). Як наслідок – зменшилась і сума накладених штрафів на 31,1%. Добровільно були сплачені штрафи на суму 108702 грн., що становить 76,6% від суми штрафів від суми штрафів, призначених судом у звітному періоді 2016 року (в I півріччі 2015 року показник сплачених штрафів складав 63,4%).

В I півріччі 2016 року до 50 осіб був застосований такий вид стягнення як громадські роботи, що становить 12,7% від загальної кількості справ даної категорії (в I півріччі 2015 року – цей показник складав 41, або 5,6%); до 17 осіб був застосований такий вид стягнення, як адміністративний арешт, що становить 4,3% від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення (в I півріччі 2015 року цей показник складав 98 осіб, або 13,5% від загальної кількості справ даної категорії), із них 9, або 22 за порушення правил дорожнього руху. В порівнянні з минулим звітним періодом цей показник складав 76, або 10,4%. До 11 осіб було застосовано стягнення у вигляді попередження, що становить 2,8% від загальної кількості справ даної категорії (в I півріччі 2015 року – 24, або 3,3%).

Через неналежне порушення адміністративних проваджень з боку уповноважених на складання протоколів – було повернуто цим органам – 42 справи, або 10,7% від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення в I півріччі 2016 року, в аналогічному звітному періоді 2015 року повернутих справ з вищевказаної причини було 74, або 10,2%.

З усіх справ про адміністративні правопорушення у I півріччі 2016 року – 126, або 32,1% перебували відносно порушників правил дорожнього руху, із них повернуто для доопрацювання – 13 матеріалів, або 10,3% (в I півріччі 2015 року цей показник складав 417, або 57,5%, із них було повернуто для доопрацювання 34, або 4,6%). Закрито провадження відносно 12 порушників

правил дорожнього руху, або 9,5% від усіх справ про адміністративні правопорушення стосовно порушень правил дорожнього руху (в 2015 звітному році цей показник складав 49, або 6,7%).

В I півріччі 2016 року повернуто відповідним органам через недотримання складених ними протоколів вимогам ст. 256 КУпАП:

- за ст. 122 КУпАП - повернуто 1 із 13 (7,6%);
- за ст. 124 КУпАП – повернуто 7 із 13 (53,8%);
- за ст. 130 КУпАП – повернуто 4 із 13 (30,7%).

З вищевказаного можна зробити висновок, що в I півріччі 2016 року зменшився показник повернення адміністративних матеріалів відповідним органам на 61,8% у порівнянні з минулим аналогічним звітним періодом.

В звітному періоді 2016 року за керування транспортними засобами особами, які перебували у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції було застосовано такий вид стягнення, як позбавлення права керування – до 4 осіб із 41 адміністративного матеріали відносно порушень, пов'язаних з правилами дорожнього руху по ст. 130 КУпАП. По зрівнянню з минулим аналогічним звітним періодом таких стягнень було більше на 90,7%.

Таблиця №10

				І півріччя 2015 року	І півріччя 2016 року	Динаміка
Всього винесено постанов про закриття				114	68	-46 (-40,3%)
за ст.21 КУпАП	Із них про порушення	ПДР (питома вага)		1 (0,8%)	1 (1,4%)	0
		Інші		0	0	0
за ст. 22 КУпАП	Із них про порушення	ПДР (питома вага)		18 (15,7%)	6 (8,8%)	-12 (-66,7%)
		Інші (питома вага)		22 (19,2%)	30 (44,1%)	+8 (+26,7%)
За ст. 247 КУпАП	П.1	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	21 (18,4%)	4 (5,8%)	-17 (-80,9%)
			Інші (питома вага)	21 (18,4%)	14 (20,6%)	-7 (-33,9%)
	П.2	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	0	0	0
			Інші (питома вага)	0	1 (1,4%)	+1 (+100%)
П.6	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	0	0	0	
		Інші (питома вага)	0	0	0	
П.7	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	12 (10,5%)	1 (1,4%)	-11 (-9,7%)	
		Інші (питома вага)	19 (16,6%)	11 (16,2%)	-8 (-42,1%)	
П.9	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	0	0	0	
		Інші (питома вага)	0	0	0	

Усього в I півріччі 2016 року було винесено 68 постанов про закриття у справах про адміністративні правопорушення, що складає 17,3% від загальної кількості адміністративних матеріалів, які перебували на розгляді протягом звітного періоду, із них 12, або 17,6% - щодо порушників правил дорожнього руху.

Як вбачається, в I півріччі 2016 року на 46, або 40,3% зменшився показник закриття справ про адміністративні правопорушення у порівнянні з звітним періодом 2015 року.

Підставами для закриття провадження були:

- у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності за малозначністю правопорушення (ст. 22 КУпАП) – 36, або 52,9%,

- з них 22, або 61,1% відносно порушників правил дорожнього руху (в I півріччі 2015 року цей показник складав 40, або 3,5%);
- за відсутністю складу правопорушення (ст. 247 п.1 КУпАП) – 18, або 26,4% від загального числа всіх постанов про закриття, із них за порушення правил дорожнього руху 14, або 77,8% (в I півріччі 2015 року цей показник складав 42, або 36,8% від всіх закритих);
- у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 28 КУпАП (п.7 ст. 247 КУпАП) в I півріччі 2016 року було закрито 12 справ про адміністративні правопорушення, або 17,6%, із них 8,3% відносно порушень правил дорожнього руху (в I півріччі 2015 року цей показник складав 31 адміністративний матеріал, або 27,1 % від усіх закритих).
- у зв'язку з передачею матеріалів про адміністративні правопорушення на розгляд громадської організації або трудового колективу – 1 справа 1,47% від усіх закритих, яка була стосовно порушень правил дорожнього руху, також в минулому аналогічному звітному періоді було закрито з цих причин одну справу, або 0,8% від усіх закритих у той період.
- У зв'язку з недосягненням особою на момент вчинення адміністративного правопорушення шістнадцятирічного віку (п.2. ст. 247 КУпАП) в I півріччі 2016 року була закрита одна справа, або 1,47% від усіх закритих (в I півріччі 2015 року таких постанов про закриття не було).

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення протягом I півріччя 2016 року було накладено стягнення про конфіскацію в 5-ти справах, або 1.27 % від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення, оплатного вилучення предмета у звітному періоді не було, а в минулому звітному періоді 2015 року цей показник складав 4, або 0,5%; оплатного вилучення транспортних засобів у звітному та у минулому звітному періоді – не було.

Протягом звітного періоду до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшло 2 (дві) адміністративних справи про порушення положень щодо фінансового контролю Закону України № 3206-VI від 7 квітня 2011 року «Про засади запобігання і протидії корупції» (з послідуєчими змінами) та вимог Закону України № 1700-VII від 14 жовтня 2014 року «Про запобігання корупції» (з послідуєчими змінами), що складає 0,43% від загальної кількості адміністративних матеріалів, які надійшли до

суду у звітний період (протягом минулого аналогічного звітного періоду до суду надійшло 4 адміністративних справи, що є на 50% більше).

В структурі суб'єктів корупційних діянь в I півріччі 2016 року – один правопорушник – начальник відділу з обслуговування м. Первомайськ та Первомайського району в Миколаївській області, та один депутат Мигіївської сільської ради Первомайського району миколаївської області. В минулому аналогічному звітному періоді 2015 року – всі правопорушники були депутатами сільських рад.

Сума штрафів, накладених на осіб за вчинення корупційних правопорушень за I півріччя 2016 року, складає 3400 грн., що становить 2,39% від загальної суми накладених у звітному періоді адміністративних стягнень у вигляді штрафів.

Аналізуючи викладене, можна зробити висновок, що Первомайським міськрайонним судом забезпечується вчасний розгляд адміністративних матеріалів про порушення положень щодо фінансового контролю Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» та вимог Закону України «Про запобігання корупції», судді належним чином дотримуються порядку адміністративного провадження у справах про корупційні діяння, передбаченого Кодексом України про адміністративні правопорушення, Законом України № 1698-VII від 14 жовтня 2014 року «Про Національне антикорупційне бюро України», який набрав чинності 25.01.2015 року, Законом України № 198-VIII від 12 лютого 2015 року «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного агентства з питань запобігання корупції» та Законом України № 192-VIII від 12 лютого 2015 року «Про забезпечення права на справедливий суд».

VIII. Звернення судових рішень до виконання

У звітному періоді робота по виконанню справ та матеріалів велася належним чином, з дотриманням вимог Закону України «Про виконавче провадження», Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді та інших вимог чинного законодавства України. Звернення до виконання судових рішень покладається на суд. Усе листування щодо звернення до виконання вироків, рішень, ухвал і постанов покладається на апарат суду.

Вироки, рішення, ухвали та постанови Первомайського міськрайонного суду передаються на виконання після того, як вони набрали законної сили, крім випадків негайного їх виконання. Суд разом із своїм розпорядженням (супровідним листом) про виконання судового рішення надсилає його копію

відповідному органу чи установі, на які покладено обов'язок виконати таке судове рішення.

Ухвали, постановлені судом, з питань, які виникають під час та після виконання судових рішень, звертаються до виконання шляхом надіслання копії ухвали :

- органу чи установі, які звернулися до суду з відповідним клопотанням, - для виконання;
- суду, який постановив судове рішення, що виконується, - для долучення до матеріалів кримінального провадження;
- особі, стосовно якої розглянуто клопотання, - для відома;
- адміністрації місця попереднього ув'язнення чи органу внутрішніх справ за місцем проживання засудженого.

Звернення до виконання рішень іноземних судів проводиться в загальному порядку. У разі видачі дубліката виконавчого листа робиться відповідна відмітка в журналі обліку виконавчих документів, виданих судом. У разі винесення судом ухвали про розшук боржника копія цієї ухвали надсилається в органи внутрішніх справ для виконання за останнім місцем реєстрації боржника. Листування щодо виконання судового рішення підшивається до цивільної справи.

Таким чином, можливо зробити висновок, що всі справи за скаргами на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи ДВС, що розглядаються в порядку цивільного судочинства; за клопотанням щодо розгляду питань у порядку виконання судових рішень у адміністративних справах; за заявами про перегляд у зв'язку з ново виявленими обставинами рішення, ухвали суду чи судового наказу, що набрали законної сили, у цивільних справах; за заявами про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами постанови або ухвали суду, що набрали законної сили у адміністративних справах, виконуються у загальному порядку, встановленому для виконання судових рішень в цивільних та адміністративних справах.

ІХ. Висновки

З проведеного аналізу здійснення судочинства в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області в I півріччі 2016 року можна зробити висновок, що у звітному періоді спостерігається тенденція збільшення надходжень до суду в цілому всіх категорій справ на 11 % по зрівнянню з 2015 роком, в більшій частині за рахунок збільшення надходжень справ та заяв цивільного судочинства (+34,9%).

Обліково-статистична робота в суді ведеться на належному рівні відповідно до діючих нормативно-правових актів, що регулюють питання діловодства та судової статистики.

В звітному періоді Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області забезпечено якісний стан здійснення судочинства та вжито всіх заходів для забезпечення максимально ефективного і повного захисту конституційних прав і свобод людини, прав та інтересів юридичних осіб та держави.

ГОЛОВА ПЕРВОМАЙСЬКОГО
МІСЬКРАЙОННОГО СУДУ
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

С.О.СОТСЬКА