

# АНАЛІЗ

показників здійснення судочинства в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області за 2017 рік.

*Таблиця №1*

Категорії проваджень		2016 рік	2017 рік	Динаміка	Динаміка в %
А. Загальна кількість проваджень які регулюються КПК (ред. 1960 р.)		0	0	-	-
А. Загальна кількість проваджень які регулюються КПК (ред. 2012 р.)		966	1338	+372	+27,8%
із них: - справи кримінального провадження:		266	421	+155	+36,8%
- справи з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру		0	4	+4	+100%
- справи з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру		0	0	-	-
- справи з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності		0	2	+2	+100%
- справи в порядку виконання судових рішень		287	159	-128	-44,6%
- справи про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження		0	0	-	-
- справи за клопотанням слідчого чи прокурора та інших осіб		357	564	+207	+36,7%
- справи за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування		47	184	+137	+74,5%
- справи за заявами про відвід під час досудового розслідування		6	4	-2	-33,3%
- справи в порядку надання міжнародної правової допомоги		1	3	+2	+66,7%
- справи про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами		2	3	+1	+33,3%
<b>Частка справ категорії А від загальної кількості</b>		<b>18,11%</b>	<b>25,6%</b>	-	-
Б. Загальна кількість заяв і справ адміністративного судочинства		149	122	-27	-18,1%
із них: - у порядку виконання судових рішень		7	9	+2	+22,2%
<b>Частка справ категорії Б від загальної кількості</b>		<b>2,8%</b>	<b>2,3%</b>	-	-
В. Загальна кількість цивільних справ та заяв		3453	2811	-642	-18,6%
із них:	позовного провадження	2591	1967	-624	-24,08%
	за нововиявленими обставинами	5	2	-3	-60%
	наказного провадження	519	468	-51	-9,8%
	окремого провадження	158	138	-20	-12,7%
в порядку виконання судових рішень		78	158	+80	+50,6%

про скасування судового наказу	15	8	-7	-46,7%
про перегляд заочного рішення	33	35	+2	+5,7%
доручення судів України	4	5	+1	+20%
доручення іноземних судів	8	9	+1	+11,1%
про відновлення втраченого судового провадження	0	0	-	-
скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби	41	19	-22	-53,7%
клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню	0	1	+1	+100%
<b>Частка справ категорії В від загальної кількості</b>	<b>64,7%</b>	<b>53,7%</b>	-	-
Г. Про адміністративні правопорушення	<b>765</b>	<b>959</b>	<b>+194</b>	<b>+25,4%</b>
<b>Частка справ категорії Г від загальної кількості</b>	<b>14,3%</b>	<b>18,3%</b>	-	-
<b>ВСЬОГО:</b>	<b>5333</b>	<b>5230</b>	<b>-103</b>	<b>-1,93%</b>

З наведеної таблиці № 1 стає очевидним, що в 2017 році спостерігається зменшення надходження до суду усіх категорій справ на 1,93% по зрівнянню з 2016 звітним роком: так показник кримінального судочинства збільшився на 27,8%, показник справ про адміністративні правопорушення збільшився на 25,4%, показник загальної кількості цивільних справ та заяв зменшився майже на 19%, тому можна зробити висновок, що загальний показник надходження справ у Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області зменшився не суттєво і тільки за рахунок зменшення показника справ цивільного судочинства.

Так, в 2017 році фактично працювало 10 суддів із 12-ти згідно штатного розпису Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області: фактично на даний час працює 8, з яких двоє суддів переведені шляхом відрядження. Суддя Хемич О.Б. переведена шляхом відрядження строком до 6 місяців з 07.08.2017 року до Бориславського міського суду Львівської області. Суддя Фортуна Т.Ю. переведена шляхом відрядження строком до 6 місяців з 09.01.2018 року до Снігурівського районного суду Миколаївської області. Дві посади судді є вакантними.

Навантаження на суддів в 2017 році у середньому склало 523 справи на рік у кожного судді (загальна тенденція з урахуванням кількості суддів на кінець звітного періоду, що здійснювали правосуддя протягом року), що дорівнює 47 справ на місяць (в 2016 році у середньому склало 667 справ на рік у кожного судді, що дорівнює 61 справу на місяць), із них:

- кримінальні провадження (справи та матеріали) – 134 справи на рік, що становить по 12 справ на місяць у кожного судді(в 2016 році

- 121 справ на рік, що становило по 10 справ на місяць у кожного судді (↑);
- справи цивільного судочинства – 281 справ на рік у кожного судді, що становить по 26 справ на місяць (в 2016 звітному році перебувало - 432 справи на рік у кожного судді, що становило 40 справ)(↓);
- справи адміністративного судочинства – 12 справ на рік у кожного судді, або 1 справа на місяць у кожного судді (в 2016 році 19 справ на рік у кожного судді, що складало по 2 справи у середньому щомісячно (↓);
- справи про адміністративні правопорушення – в середньому перебувало 96 справ на рік у кожного судді, що складає по 9 справ на місяць у кожного судді (в минулому аналогічному звітному періоді середньому перебувало 96 справ на рік у кожного судді, що складало по 9 справ щомісячно), тому як вбачається, даний показник не змінився (↔).

Протягом 2017 року внесення та опрацювання даних у Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області здійснювалося за допомогою комп'ютерної програми «Д-3». За відомостями вищевказаної програми, навантаження на суддів у звітному році складало:

Таблиця №2

<u>ПІБ Судді</u>	<i>Кримінальне судочинство</i>	<i>Цивільне судочинство</i>	<i>Адміністративне судочинство</i>	<i>Адміністративні правопорушення</i>	<i>Усього</i>	<i>Процентне співвідношення</i>
<i>Закревський Володимир Іванович</i>	239	322	26	120	707	12,7%
<i>Літвіненко Тетяна Яківна</i>	153	362	12	117	644	11,5%
<i>Максютенко Оксана Анатоліївна</i>	175	344	18	111	648	11,6%
<i>Маржина Тетяна Валеріївна</i>	219	283	20	108	630	11,3%
<i>Паньков Денис Анатолійович</i>	181	392	12	113	698	12,5%
<i>Фортуна Тетяна Юріївна</i>	47	320	14	91	472	8,5%
<i>Медведева Наталія Анатоліївна</i>	130	353	8	111	602	10,8%
<i>Шикеря Ірина Анатоліївна</i>	20	101	4	12	137	2,5%
<i>Хемич Оксана Богданівна</i>	26	216	8	84	334	6,01%
<i>Мельничук Олександр Володимирович</i>	417	26	26	117	709	12,7%

Структура судочинства в 2017 році виглядала наступним чином:

Таблиця №3

	Перебувало в провадженні з початку року	Відсоток від справ що перебували в ПМРС з початку року
Справи адміністративного судочинства	122	2,3%
Провадження по цивільним справам	2811	53,7%
Справ про адміністративні правопорушення	959	18,3%
Кримінальні справи та провадження	1338	25,6%
<b>Загальна кількість справ що перебували в суді з початку 2017 року</b>	<b>5230</b>	<b>100%</b>

## II. Розгляд судом матеріалів кримінального провадження.

*Таблиця №4*

*Структура розглянутих із постановленням вироку кримінальних проваджень*

Категорії злочинів	Перебувало справ		Закінчено справ		В тому числі закінчено вироком		Процентне співвідношення від загальної кількості кримінальних справ які розглянуто з постановленням вироку	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Злочини проти життя та здоров'я особи	102	50	70	35	30	27	12,1%	14,9%
Злочини проти волі честі та гідності	0	0	0	0	0	0	0	0%
Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи	1	2	0	1	0	1	0%	0,55%
Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини	5	3	2	2	1	1	0,4%	0,55%
Злочини проти власності	210	145	166	119	147	111	59,1%	61,3%
Злочини в сфері господарської діяльності	0	1	0	1	0	1	0%	0,55%
Злочини проти довкілля	1	2	1	2	1	1	0,4%	0,55%
Злочини проти громадської безпеки	9	2	8	1	7	1	2,8%	0,55%
Злочини проти безпеки виробництва	0	0	0	0	0	0	0%	0%
Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту	43	26	34	17	31	14	12,5%	7,7%

<b>Злочини проти громадського порядку</b>	5	5	2	4	2	3	0,8%	1,65%
<b>Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин</b>	25	8	22	6	19	4	7,6%	2,2%
<b>Злочини проти авторитету органів державної влади та органів місцевого самоврядування</b>	2	2	2	2	1	2	0,4%	1,1%
<b>Злочини у сфері службової діяльності</b>	5	7	2	5	2	5	0,8%	2,76%
<b>Злочини проти правосуддя</b>	3	1	2	0	1	0	0,4%	0%
<b>Злочини проти встановленого порядку несення військової служби</b>	9	12	7	10	7	10	2,8%	5,5%
<b>Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин</b>	1	0	0	0	0	0	0%	0%
<b>Інші злочини</b>	0	0	0	0	0	0	0%	0%
<b>УСЬОГО</b>	<b>421</b>	<b>266</b>	<b>318</b>	<b>205</b>	<b>249</b>	<b>181</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Протягом 2017 року в провадженні Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області перебувало 421 кримінальне провадження на 485 осіб, провадження щодо яких перебували в суді у звітному періоді (в 2016 році перебувало 266 кримінальних проваджень відносно 309 осіб), що на 155 проваджень, або на 36,8% більше ніж за аналогічний звітний період минулого року. Збільшилась і кількість осіб, які притягувалися до кримінальної відповідальності на 36,2% . Із всіх кримінальних проваджень суду у звітному періоді було завершено 318 справ, або 75,5%, із них з постановленням вироку 78,3%; закрито провадження у 48 справах, або 11,4% від загальної кількості даної категорії справ у 2017 році; із застосуванням угоди про примирення 4 справи, або 0,95%; із застосуванням угоди про визнання винуватості – 9 справ, або 2,1%; відмовлено в затвердженні угоди і повернуто прокурору для продовження досудового розслідування – 1 справа, або 0,23; повернуто прокурору – 17 справ, або 4,03%; застосовано примусові заходи медичного характеру у трьох справах, або 0,7%; примусові заходи виховного характеру у

2017 звітному році не застосовувалися. Слід зазначити, що примусові заходи медичного та виховного характерів у 2016 році не застосовувалися.

В структурі судимості більш об'ємними видами злочинів у 2017 році були:

- 210 кримінальних проваджень, або 49,8% від загальної суми справ кримінального провадження (в 2016 році - 145 кримінальних проваджень (54,5%)) – за злочини вчинені проти власності (↑);
- 102 кримінальних проваджень, або 24,2% за злочини вчинені проти життя та здоров'я особи (в 2016 році - 50 кримінальних проваджень (18,7%)) - (↑);
- 43 кримінальних провадження, або 10,2% за злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту (в 2016 звітному році 26 кримінальних проваджень (9,77%) (↑);
- 25 кримінальних проваджень, або 5,9 % (в 2016 звітному році - 8 кримінальних проваджень (3,1%)) – за злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин (↑).
- всі інші показники структури категорій злочинів наведені у порівняльній таблиці №4.

За злочини проти волі честі та гідності, злочини проти безпеки виробництва, інших злочинів - кримінальні провадження в 2017 році до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області – не надходили.

Таким чином стає очевидним, що 380 кримінальних провадження, або 90,2% від загального числа справ кримінального провадження, які перебували на розгляді протягом звітнього 2017 року – стосувалися лише 4-х видів злочинів (станом на кінець 2016 року цей показник складав 233 кримінальних провадження, або 87,6% від загального числа справ кримінального провадження, які перебували на розгляді протягом звітнього 2016 року).

Згідно з вищевказаною структурою розглянутих із постановленням вироку кримінальних проваджень (таблиця №4) – закінчено усього 318, що складає 77,5% від загальної кількості кримінальних проваджень, які перебували у звітному періоді. Для порівняння в 2016 році – закінчено 205 провадження, що складало 77,1%, тому можна зробити висновок, що вказаний показник збільшився але не досить значно, з них:

- За злочини проти власності – закінчено 166 кримінальних проваджень, або 52,2% (в 2016 році закінчено 119 кримінальних проваджень, або 58,1% від загальної кількості закінчених проваджень у 2016 році), із них з постановленням вироку 147, або 88,5%.(↑); Крім того процентне співвідношення даної категорії злочинів від загальної кількості кримінальних

справ, які розглянуто з постановленням вироку в 2017 році складало 59,1% (в 2016 році цей показник складав 61,3%).

- За злочини проти життя та здоров'я особи – закінчено 70 кримінальних проваджень, або 22,01%, з них 42,9% з постановленням вироку (в 2016 звітному закінчено 35 кримінальних проваджень, або 17,1% від загальної кількості закінчених проваджень, у тому числі – 27, або 77,1% - закінчено з постановленням вироку) (↑); Крім того процентне співвідношення даної категорії злочинів від загальної кількості кримінальних справ, які розглянуто з постановленням вироку в 2017 році складало 12,1%, а в минулому аналогічному звітному періоді 14,9%.

- За злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту – усього закінчено 34 кримінальних провадження, або 10,6%, в тому числі з постановленням вироку – 31 справа, або 91,2% (в 2016 році - 17, або 8,3% від загальної кількості закінчених справ, у тому числі 14, або 82,3% з них – із постановленням вироку)(↑). Крім того процентне співвідношення даної категорії злочинів від загальної кількості кримінальних справ, які розглянуто з постановленням вироку в 2017 році складало 12,5%, а в 2016 році показник складав 7,7%.

- За злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин – закінчено 22 кримінальних провадження, або 6,9%, в тому числі з постановленням вироку 19, або 86,3% (↑) (в 2016 звітному році закінчено 6 кримінальних проваджень, або 2,9% від загальної кількості закінчених проваджень. Крім того процентне співвідношення даної категорії злочинів від загальної кількості кримінальних справ, які розглянуто з постановленням вироку в 2017 році складало 7,6%, так як в 2016 аналогічному звітному періоді 2,2%.

За злочини проти волі честі та гідності, злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи, злочини у сфері господарської діяльності, злочини проти безпеки виробництва, злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин – закінчених кримінальних проваджень в 2017 році не було.

Кримінальних проваджень, щодо неповнолітніх в 2017 році було 14 відносно 20-ти неповнолітніх осіб, що становить 4,7% від усіх кримінальних справ, які перебували на розгляді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області у звітному періоді. У порівнянні з аналогічним звітним періодом 2016 року – показник злочинів, вчинених неповнолітніми збільшився на 4 провадження (в 2016 році таких проваджень було 10, щодо 10-ти неповнолітніх, як наслідок – збільшився й показник кількості неповнолітніх осіб на 50 %). Усього протягом 2017 звітного року було розглянуто 13



кримінальних проваджень щодо неповнолітніх, або 92,8%, у тому числі всі з постановленням вироку. Залишок не розглянутих кримінальних проваджень стосовно злочинів, вчинених неповнолітніми склав одну справу щодо чотирьох осіб, а в минулому звітному році цей показник складав 3 справи, щодо 3-х осіб.

Кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення в 2017 році перебувало 74 відносно 76-ти осіб, що становить 17,6% від загальної кількості кримінальних проваджень у звітному році, із них – 57, або 77,1% розглянуто, у тому числі 24, або 32,4% - з постановленням вироку; 30 кримінальних проваджень, або 40,5% - закрито. Усього в залишку станом на кінець звітного періоду знаходилось 17 кримінальних проваджень (22,9%) у формі приватного обвинувачення, щодо 17 осіб. Для порівняння, в 2016 звітному році кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення перебувало 32 відносно 35 осіб, що становить 12,03% від загальної кількості проваджень у звітному періоді, із них 22, або 68,75% розглянуто, у тому числі 46,8% з постановленням вироку (серед них одне кримінальне провадження із затвердженням угоди про примирення). Усього в залишку станом на кінець звітного періоду 2016 року знаходилось 10 (3,12%) кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення.

Кримінальних проваджень з угодами в 2017 році перебувало 10, або 2,4% від загальної кількості кримінальних проваджень у звітному році, щодо 10-ти осіб. Всі кримінальні провадження розглянуті, у тому числі всі з постановленням вироку, із них одне провадження із затвердженням угоди про примирення, вісім – із затвердженням угоди про визнання винуватості. Для порівняння, в минулому аналогічному звітному періоді кримінальних проваджень з угодами в 2016 році перебувало 12, або 4,5% від загального числа кримінальних проваджень у звітному році щодо 13 осіб. Усього розглянуто 11 кримінальних проваджень (91,6%), у тому числі 10 з постановленням вироку, із них 6 з затвердженням угоди про примирення та 4 – із затвердженням угоди про визнання винуватості. Залишок нерозглянутих проваджень з угодами на кінець звітного періоду склав лише одне провадження щодо однієї особи.

Слід зазначити, що в 2017 році кримінальних проваджень, вчинених організованими групами – не було, а в минулому аналогічному звітному періоді перебувало одне кримінальне провадження відносно чотирьох осіб, яке було розглянуто з постановленням вироку.

У підсумку в 2017 звітному році спостерігається негативна тенденція збільшення справ кримінального провадження, а саме на 155 справ, або 36,8%, із них на 113, або 35,5% збільшився показник, в тому числі на 68, або 27,3% -

з постановленням вироку у порівнянні з аналогічним звітним періодом 2016 року, що свідчить про негативну тенденцію погіршення криміногенної ситуації у регіоні.

Таким чином із загального числа засуджених (286 осіб) в 2017 році :

Таблиця №5

Кількість						Обмеження волі	ст. 75 КК	ст. 74 ст. 105 КК України	Штраф	Довічне позбавлення волі	Громадські роботи	Виправні роботи	Арешт	Амністія	Позбавлення волі	Шитома вага позбавлення волі від числа засуджених
Кримінал. провадження	Чоловіки	Жінки	Із них неповнолітні	Працює	Вчаться											
<b>За злочини невеликої тяжкості</b>																
98	98	18	9	13	5	0	71	2	12	0	16	0	0	10	5	1,74%
<b>За злочини середньої тяжкості</b>																
103	106	8	7	25	7	1	52	0	19	0	0	0	4	11	27	9,44%
<b>За тяжкі злочини</b>																
44	47	5	0	8	0	0	9	0	0	0	0	0	0	2	41	14,3%
<b>За особливо тяжкі злочини</b>																
4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1,39%
<b>Усього</b>																
249	255	31	16	46	12	1	132	2	31	0	16	0	4	23	77	26,9%

Як вбачається з вищевказаної таблиці № 5:

- 116 осіб, або 40,5% засуджених за **злочини невеликої тяжкості** ( в 2016 звітному році 44 особи, або 22,3%), серед яких 84,5% - чоловіки та 15,5% жінки; серед них 7,7% - на момент вчинення злочину були неповнолітніми; 11,2% - на момент вчинення злочину працювали, 4,3% - навчалися; до 61,2% застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); до 1,7% застосовані ст.ст.74, 105 КК України (звільнено від покарання та його відбування); 10,3% - засуджено до штрафу; 13,8% - засуджено до громадських робіт; 4,3%

до позбавлення волі; 8,6% - застосована амністія. Питома вага позбавлення волі від числа засуджених склала у 2017 році 1,74%. У порівнянні з минулим аналогічним звітним періодом 2016 року – показник кількості засуджених за вчинення злочинів невеликої тяжкості збільшився на 72 особи, або на 62,1%; в тому числі показник вчинення злочинів неповнолітніми збільшився на 4 особи (↑).

- 114 осіб, або 39,8% - за **злочини середньої тяжкості** (в 2016 році цей показник складав 106, або 53,8%), серед них 92,9% - чоловіки, 7,1% - жінки; 21,9% засуджених на момент вчинення злочину працювали, 6,1% навчалися, крім того 6,14% серед них були неповнолітніми. До 0,8% засуджених застосований такий вид стягнення як обмеження волі; 45,6% застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); 19 осіб, або 16,7% - засуджено до штрафу; 3,5% - до арешту; 9,6% - застосована амністія; 23,6% - до позбавлення волі. Питома вага позбавлення волі від числа засуджених за злочини середньої тяжкості у 2017 році склала 9,44%. У порівнянні з минулим аналогічним звітним періодом, загальний показник кримінальних проваджень за злочини середньої тяжкості збільшився на 8 осіб, або на 7%, серед них показник скоєння злочинів неповнолітніми особами збільшився на 3 особи (↑).
- 52 особи, або 18,1% від загального числа засуджених в 2017 році вчинили **тяжкі злочини**, із них 90,3% це чоловіки, 9,6% жінки, в свою чергу всі засуджені на момент вчинення злочину були повнолітніми, 15,3% - працювали, ніхто із засуджених у той період не навчався. До 17,3% застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); до 3,8% - амністія; 78,9% засуджено до позбавлення волі (в 2016 році 42 особи, або 21,3% від загального числа засуджених в 2016 році). У порівнянні з минулим аналогічним звітним періодом 2016 року загальний показник кримінальних проваджень за тяжкі злочини збільшився на 10 осіб, або на 19,2%, що виглядає негативною тенденцією.
- 4 особи, або 1,4% від всіх засуджених вчинили **особливо важкі злочини**, з них всі були чоловічої статі, які на момент вчинення злочину не працювали та не навчалися; всі засуджені до позбавлення волі.

Аналізуючи показник вчинення злочинів даної вказаної ступені важкості можна зробити висновок, що в 2017 звітному році спостерігалось незначне зменшення кількості осіб, вчинивших особливо тяжкі злочини, а саме на одну особу, що є невеликою але позитивною тенденцією.

З усього вищевказаного можна зробити висновок, що в 2017 році суттєво збільшилась кількість проваджень, що знаходяться на розгляді у Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області, а саме на 52 справи, або на 20,8% у порівнянні з звітним періодом 2016 року. Як наслідок, збільшилась і кількість осіб, засуджених за злочини на 89 осіб, у тому числі показник злочинів, вчинених неповнолітніми збільшився майже у два рази. В цілому можна спостерігати негативну тенденцію збільшення надходжень до суду кримінальних проваджень за злочини усіх видів тяжкості.

### **Клопотання органів досудового слідства**

В 2017 звітному році в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області перебувало 564 клопотання слідчого, прокурора та інших осіб, що на 207, або 38,5% більше ніж у минулому аналогічному звітному періоді, із них:

- 284, або 50,9 % - клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів (в 2016 році цей показник кількості клопотань складав 142, або 39,8%) із них 98,9% - розглянуто у тому числі 82,7% з них – задоволені, 3,1% - повернуті. Залишок не розглянутих справ на кінець звітного періоду склав 3, або 1,04% від загальної кількості клопотань даної категорії (↑);
- 97, або 17,1% - клопотання про застосування запобіжних заходів (в минулому звітному періоді цей показник складав 92, або 25,7%), з них розглянуто 94, або 96,9%, з яких 72,3% - задоволено, 12,7% - повернуто. Залишок не розглянутих справ на кінець звітного періоду склав 3 клопотання, або 3,09% (↑);
- 92, або 16,3% - клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи (в 2016 році - 60, або 16,8%), всі клопотання розглянуті, у тому числі 64,1% - задоволено, 6,5% - повернуто (↑);

Зокрема із всіх клопотань про застосування запобіжних заходів можливо відокремити:

- 1. Особисте зобов'язання** – 1, або 1,03% із загального числа вищевказаних клопотань, яке в свою чергу було розглянуто та задоволено (в 2016 році – таких клопотань було 11, або 11,9%);
- 2. Тримання під вартою** – 62, або 63,9% із загального числа вищевказаних клопотань, із яких розглянуто 96,8% (43- задоволено, 6- повернуто), для порівняння в минулому аналогічному звітному періоді клопотань про тримання під вартою було теж 62, або 67,4%. Залишок на кінець звітного періоду 2017 року склав 2 клопотання, або 3,2%.

- 3. Домашній арешт** – 32, або 32,9%, з яких розглянуто 31, або 96,8% (розглянуто 24 клопотання, повернуто 4 клопотання), залишок на кінець звітнього періоду склав одне клопотання, або 3,12%(в 2016 звітньому році цей показник складав 19, або 20,6%).
- 16 клопотань, або 2,8 % - клопотання про продовження строків тримання під вартою (в 2016 році цей показник складав 22, або 6,2%), з яких всі клопотання були розглянуті (↑);
  - 6 клопотань, або 1,06% - клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу (в 2016 році перебувало 16, або 4,5%), з яких всі були розглянуті, у тому числі 83,4% - задоволено, 16,6% - повернуто) (↓);
  - 23 клопотання – про арешт майна, або 4,07% (в 2016 аналогічному звітньому періоді – 11, або 3,08%), всі клопотання були розглянуті (73,9% - задоволені, 17,4% - повернуті) (↑);
  - 4 клопотання, або 0,7% - про заміну запобіжного заходу, які і були розглянуті, з них одне клопотання задоволене (в 2016 році перебувало 1, або 0,28%).
  - 9 клопотань, або 1,6% від загального числа клопотань слідчого, прокурора та інших осіб у 2017 році – клопотання про скасування арешту майна, з яких 8, або 88,9% було розглянуто, 4 з них задоволено, та 1 клопотання перейшло у залишок на наступний рік (в 2016 році таких клопотань було – 1, або 0,26%) (↑);
  - інші клопотання – 13, або 2,3%, з яких всі були розглянуті (в минулому звітньому періоді таких клопотань було 6, або 1,7%) (↑);

Слід зазначити, що в 2017 звітньому році клопотання про продовження строку тримання особи під домашнім арештом не було, а в минулому аналогічному звітньому періоді 2016 року таких клопотань було 2, або 0,56%; також були відсутні у поточному звітньому періоді клопотань про проникнення до житла чи іншого володіння особи, а в 2016 році цей показник складав одне клопотання, або 0,28%.

З усього вищевказаного можна зробити висновок про збільшення надходжень до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області клопотань слідчого, прокурора та інших осіб по зрівнянню з минулим аналогічним звітнім періодом на 36,7%.

В провадженні Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області в 2017 році перебувало 184 скарги на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, у порівнянні у 2016 році цей показник був доволі меншим та складав 47, тобто показник збільшився на 74,5%, із них:

1. **Скарги на бездіяльність слідчого, прокурора** – 118, або 64,1%, із них всі 100% було розглянуто (44,9% - повернуто, 6,8% - задоволено). На кінець звітнього періоду залишок відсутній. Для порівняння в минулому аналогічному звітному періоді таких скарг було 25, або 53,2%, що на 93, або 78,9% більше ніж у минулому аналогічному звітному періоді;
2. **Скарги на рішення слідчого про закриття кримінального провадження** – 54, або 29,3%, із них всі розглянуті у тому числі 12,9% - задоволено, 7,4% - повернуто (в 2016 році таких скарг було 19, або 40,4%);
3. **Скарги на рішення прокурора про закриття кримінального провадження** – 3, або 1,6%, з яких всі були розглянуті (в 2016 році таких скарг було 2, або 4,2%);
4. **Скарги на рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій** – 5, або 2,7%, з яких 4 було розглянуто та 1 скарга перейшла на наступний рік у виді залишку (в 2016 звітному році перебувала одна скарга (2,1%) у задоволенні якої було відмовлено);
5. **Скарги на рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування**- перебувало 2, або 1,08%, з яких одне було задоволено (в 2016 році таких скарг не було);
6. **Скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора при застосуванні заходів безпеки** – 1 скарга, яка в свою чергу і була розглянута (в минулому звітному періоді таких скарг до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області не надходило);

З усього вищевказаного можна зробити висновок про суттєве збільшення надходжень до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування по зрівнянню з минулим аналогічним звітним періодом на 137 скарг, або 74,4%.

### **III. Види кримінальних покарань**

В 2017 звітному році до кримінальної відповідальності притягувалися 485 осіб, із них 286, або 58,9% - засуджено, так як в минулому звітному періоді минулого року притягувалося 309 осіб, з яких було засуджено 197 осіб, або 63,8%, а саме:

- Позбавлення волі на певний строк – 77 осіб, або 15% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності у 2017 році, або 26,9% - від числа всіх засуджених (в 2016 році -48 осіб, що складає 15,5% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 24,4% від числа всіх засуджених (↑);
- До штрафу – 31 особа, або 6,3% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності у 2017 році, або 10,8% від числа всіх засуджених (в 2016 році - 29 осіб, або 9,4% від загального числа осіб, що притягувалося до кримінальної відповідальності, або 14,7% - від числа всіх засуджених (↑);
- До громадських робіт – 16, або 3,2% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності у 2017 році, або 5,6% від числа всіх засуджених (в 2016 році засуджено 19 осіб, або 6,14% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 9,6% - від числа всіх засуджених (↓);
- До арешту - 4 особи, або 0,82% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності у 2017 році, або 0,82% від загального числа всіх засуджених у поточному році (в 2016 році - засуджено 5 осіб, або 1,6% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 2,5% від числа всіх засуджених) (↓);
- До обмеження волі – 1 особа, або 0,2% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності у 2017 році, або 0,34% від загального числа всіх засуджених у поточному році (в 2016 році - 4 особи, або 1,29% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 2,03% від числа всіх засуджених (↓);
- До довічного позбавлення волі в 2017 році також як і у минулому звітному періоді – таких притягнень не було.

Також слід зазначити, що в 2017 звітному році були відсутні такі види основних покарань як: позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу; службові обмеження для військовослужбовців; тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців.

Звільнено від покарання та відбування покарання 157 осіб, або 54,8% від числа всіх засуджених, у тому числі 132, або 84% - з випробуванням, 14,6% - внаслідок амністії. В минулому аналогічному звітному періоді було звільнено від покарання та відбування покарання 92 особи, або 29,8%.

Загальна сума штрафів по покаранням у 2017 звітному році склала 47430 грн., що на 4,08% менше ніж у минулому аналогічному звітному періоді 2016 року.

#### **Додаткові види покарань:**

- *Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю* – 1 особа, або 0,34% від загального числа всіх засуджених (в 2016 аналогічному звітному періоді 8 осіб, або 4,06% від загального числа засуджених за звітний період (↑));
- *Конфіскація майна* – 5 осіб, або 1,74% від загального числа всіх засуджених (а 2016 році -7 осіб, або 3,55% (↑));
- *Без призначення покарання* – 4 особи, або 1,39% від загального числа всіх засуджених.

Слід зазначити, що у 2017 році *позбавлення військового спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу* як додаткового виду покарання не було, а в 2016 році цей показник складав 1 особу, або 0,5%.

#### **Строки розгляду матеріалів кримінально провадження**

Усього протягом 2017 року в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області перебувало 421 матеріал кримінального провадження, із них розглянуто 318, або 75,5%, у тому числі з постановленням вироку 249, або 78,3%. Залишок не розглянутих матеріалів протягом звітного періоду склав 103 матеріали, або 24,5%.

Також станом на кінець звітного періоду 2017 року не розглянуто в строк понад 6 місяців до 1 року – 10 кримінальних проваджень, або 2,37% від всіх проваджень, що перебували на розгляді у звітному періоді 2017 року; у строк понад 1 рік до 2-х років – 6 кримінальних проваджень, або 1,4% від всіх проваджень, що перебували на розгляді у звітному періоді 2017 року, та одне провадження понад 2 роки. Кількість справ, в яких зупинено провадження, у тому числі у зв'язку з розшуком – 6 кримінальних проваджень; кількість справ, в яких провадження на кінець звітного періоду не зупинено – 97, або 2,3% від загальної кількості числа кримінальних проваджень, які перебували на розгляді у звітному періоді. Аналізуючи даний показник у порівнянні з минулим звітним періодом – можна зробити висновок про збільшення кількості справ, які були не розглянуті в строк понад 6 місяців до 1 року на 6 кримінальних проваджень, або на 60%, та у строк понад 1 рік до 2-х років та понад 2-х років у 100%.



#### IV. Причини та факти відкладення розгляду кримінальних проваджень

Таблиця № 6

<i>Причини та факти відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження в 2017 році</i>		<i>Кількість причин відкладення розгляду матеріалів у 2017 році</i>	<i>Кількість причин відкладення розгляду матеріалів у 2016 році</i>	<i>Динаміка в 2017 році</i>
<b>Усього відкладено розгляд матеріалів кримінального провадження</b>		643	376	+41,5%
Причини відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження	Нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою	55	10	+81,8%
	Неприбуття обвинуваченого	182	148	+18,7%
	Хвороба обвинуваченого	1	1	-
	Неприбуття прокурора	4	0	+100%
	Неприбуття захисника	27	11	+59,2%
	Неприбуття свідків, потерпілих	93	41	+55,9%
	Неприбуття інших учасників процесу	7	3	+57,1%
	Підготовка захисту обвинуваченого від зміненого чи додаткового обвинувачення	0	0	-
	У зв'язку зі зміною прокурором обвинувачення	0	4	-100%
	Інші підстави	274	158	+42,3%

Як вбачається з вищевказаної таблиці №5, в 2017 році 643 рази відкладався розгляд матеріалів кримінального провадження (в 2016 році цей показник складав 376 разів), що на 267, або 41,5% менше. Основними причинами відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження як і в минулому звітному періоді було – не прибуття обвинуваченого – 182 рази, або 28,3% від загального числа всіх причин відкладення в 2017 році (в 2016 році цей показник складав 148 разів, або 39,4%); по причині не прибуття свідків, потерпілих 93 рази, або 14,5% від загальної кількості причин відкладення матеріалів кримінального провадження (в 2016 році – 41 раз, або 10,9% від всіх причин відкладення за той період); по причині не здійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою – 55 разів, або 8,3% (в 2016 аналогічному звітному періоді було 10 таких відкладень, що в динаміці складає на 81,8% менше); по причині хвороби обвинуваченого – 1 раз, або 0,15%, так само як і в 2016 році; по причині не прибуття прокурора – 4 рази, або 0,62% від загального числа всіх причин відкладення в 2017 році (в 2016 році – таких причин відкладення не було); 27 разів або 4,2% - по причині

неприбуття захисника (в 2016 році цей показник був на 59,2% менше); неприбуття інших учасників процесу – 7 разів, або 1,08% від загального числа всіх причин відкладення в 2017 році (в 2016 році таких причин було на 57,1% менше); у зв'язку зі зміною прокурором в 2017 звітному році в поточному звітному періоді таких причин не було так як в минулому 2016 році таких причин було 4; з інших підстава – 274 рази, або 42,6% від загального числа всіх причин відкладення в 2017 році, а в 2016 році таких причин було 158, або 42,1%, що в динаміці є на 42,3% більше в поточному звітному періоді.

**Заходи вжиті судом для своєчасного розгляду матеріалів кримінального провадження:**

*Таблиця №7*

<i>Інформація про вжиття судами заходів для своєчасного розгляду матеріалів кримінального провадження</i>	
<b>Заходи, вжиті судами для підвищення оперативності розгляду матеріалів кримінального провадження</b>	<b>Кількість матеріалів</b>
<b>Застосовано судом привід обвинуваченого</b>	8
з них кількість справ, у яких не виконано привід	5
<b>Застосовано судом привід свідка, потерпілого</b>	0
з них кількість справ, у яких не виконано привід	0

В 2017 звітному році для підвищення оперативності розгляду матеріалів кримінального провадження у 8-ми провадженнях застосовувалося судом привід обвинуваченого, з якого 5, або (62,5%) не виконано. Привід свідка, потерпілого так як і у минулому аналогічному звітному періоді 2016 року Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області не застосовувався.

**V. Загальні показники розгляду справ цивільного судочинства в 2017 році**

*Таблиця №8*

<i>Найменування показника</i>	<i>Перебувало в 2016 році</i>	<i>Перебувало в 2017</i>	<i>Динаміка в 2017 році</i>	<i>Розглянуто в 2016 році</i>	<i>Розглянуто в 2017 році</i>	<i>Залишок в 2016 році</i>	<i>Залишок в 2017 році</i>
<i>1. Заяви про видачу судового наказу</i>	519	<b>468</b>	<b>-51 (-9,8%)</b>	518	<b>451</b>	1	<b>17</b>
<i>2. Заяви про скасування судового наказу</i>	15	<b>8</b>	<b>-7 (-46,7%)</b>	15	<b>8</b>	0	<b>0</b>
<i>3. Позовні заяви</i>	2591	<b>1967</b>	<b>-624 (-24,1%)</b>	2520	<b>1892</b>	71	<b>75</b>
<i>4. Заяви окремого провадження</i>	158	<b>138</b>	<b>-20 (-12,7%)</b>	155	<b>135</b>	3	<b>3</b>
<i>5. Заяви про перегляд заочного рішення</i>	33	<b>35</b>	<b>+2 (+5,7%)</b>	32	<b>32</b>	1	<b>3</b>
<i>6. Заяви про перегляд рішення чи судових наказів у зв'язку з ново виявленими обставинами</i>	5	<b>2</b>	<b>-3 (-60%)</b>	4	<b>2</b>	1	<b>0</b>
<i>7. Скарги на дії або бездіяльність державних виконавців чи інших посадовців ДВС</i>	41	<b>19</b>	<b>-22 (-53,6%)</b>	40	<b>19</b>	1	<b>0</b>
<i>8. Клопотання, заяви, подання у порядку виконання судових рішень та інших органів (посадових осіб)</i>	78	<b>158</b>	<b>+80 (+50,6%)</b>	73	<b>155</b>	5	<b>3</b>
<i>9. Доручення судів України</i>	4	<b>5</b>	<b>+1(+20%)</b>	2	<b>5</b>	2	<b>0</b>
<i>10. Доручення іноземних судів</i>	8	<b>9</b>	<b>+1 (+11,1%)</b>	6	<b>8</b>	2	<b>1</b>
<i>11. Клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню</i>	1	<b>0</b>	<b>-1 (-100%)</b>	1	<b>0</b>	0	<b>0</b>
<b><u>УСЬОГО</u></b>	3453	<b>2811</b>	<b>-642 (-18,6%)</b>	3366	<b>2709</b>	87	<b>102</b>

Як вбачається з вищевказаної таблиці №8 в 2017 році на 18,6% зменшився показник надходження справ цивільного судочинства, а саме: показник розгляду заяв про видачу судового наказу зменшився на 9,8%; показник заяв про скасування судового наказу на 46,7%; позовні заяви на 24,1%; заяви окремого провадження на 12,7%; заяви про перегляд рішення чи судових наказів у зв'язку з нововиявленими обставинами на 60%; скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи інших посадовців ДВС на 53,6%;

клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню – на 100%. Відносно динаміки розглянутих матеріалів до тих, які перебували в провадженні протягом 2017 року усього розглянуто 2709 справ, що становить 96,3% (в 2016 звітному році цей показник складав 97,5%). Залишок не розглянутих справ на кінець звітного періоду становить лише 102 справи, або 3,6% від усієї кількості матеріалів цивільного судочинства (в 2016 році залишок становив 87, або 2,8%). Вказана категорія справ є найоб'ємнішою в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області, так в 2017 році загальний відсоток справ складав 53,7% від загальної кількості справ та матеріалів, які перебували в суді з початку року. Для прикладу в минулому аналогічному звітному періоді цей показник складав 64,7%.

Також станом на кінець звітного періоду 2017 року не розглянуто в строк понад 6 місяців до 1 року – 13 справ цивільного судочинства; у строк понад 1 рік до 2-х років – 6 справ; у строк понад 2 роки – 1 справа.

## **V. Структура справ позовного провадження в 2017 році:**

*Таблиця №9*

Суть спору (категорії справ)	Залишок справ на початок звітного періоду	Надійшло справ за звітний період	Всього перебувало	Всього розглянуто	Процентне співвідношення розглянутих справ	Із ухваленням рішення	Залишок справ на кінець звітного періоду	Процентне співвідношення від загальної кількості справ
<b>Спори про право власності та інші речові права: із них</b>	44	230	274	236	86,1%	216	38	13,9%
- спори про приватну власність	44	224	268	232	86,6%	213	36	13,6%
<b>Про речові права на чуже майно</b>	0	0	0	0	0%	0	0	0%
<b>Спори, що виникають із договорів, із них</b>	112	578	690	540	78,2%	497	150	35,1%
- купівлі продажу	5	15	20	15	75%	12	5	1,01%
- надання послуг	8	39	47	38	80,8%	35	9	2,4%
- позики, кредиту, банківського вкладу	66	452	518	430	83,1%	413	88	26,3%
<b>Спори про не договірні зобов'язання, із них:</b>	12	45	57	41	71,9%	39	16	2,9%
- про відшкодування шкоди	9	27	36	23	63,9%	22	13	1,8%
<b>Спори про спадкове право</b>	4	52	56	41	73,2%	31	15	2,8%
<b>Спори про захист немайнових прав фізичних осіб</b>	0	1	1	0	0%	0	1	0,05%
<b>Спори що виникають із житлових правовідносин, із них:</b>	6	68	74	60	81,1%	50	14	3,76%

-про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням	2	54	56	45	80,3%	39	11	2,84%
<b>Спори, що виникають із земельних правовідносин</b>	15	25	40	26	65%	16	14	2,03%
<b>Спори, що виникають із сімейних правовідносин, із них:</b>	54	647	701	627	89,5%	540	74	35,6%
-про розірвання шлюбу	25	328	353	324	91,8%	285	29	17,9%
- про стягнення аліментів	14	204	218	205	94,1%	173	13	11,07%
<b>Спори, що виникають із трудових правовідносин, із них:</b>	14	26	40	39	97,5%	20	1	2,03%
-про поновлення на роботі	3	5	8	8	100%	7	0	0,4%
-про виплату заробітної плати	0	6	6	3	50%	1	0	0,3%
<b>Спори, пов'язані із застосуванням ЗУ «Про захист прав споживачів»</b>	3	8	11	10	90,9%	8	1	0,55%
<b>Звільнення майна з-під арешту (виключення майна з опису)</b>	4	20	24	21	87,5%	17	3	1,21%
<b>УСЬОГО в 2016 році:</b>	<b>192</b>	<b>1699</b>	<b>1891</b>	<b>1623</b>	<b>85,8%</b>	<b>1443</b>	<b>268</b>	<b>100%</b>
<b>УСЬОГО в 2017 році:</b>	<b>268</b>	<b>1700</b>	<b>1968</b>	<b>1641</b>	<b>83,4%</b>	<b>1434</b>	<b>327</b>	<b>100%</b>
<b>ДИМАНІКА в 2017 році (різниця кількість/процентне співвідношення)</b>	<b>+76 (+28,3%)</b>	<b>+1 (+0,05%)</b>	<b>+77 (+3,91%)</b>	<b>+18 (+1,09%)</b>	<b>.</b>	<b>-9 (-0,6%)</b>	<b>+59 (+18,04%)</b>	<b>-</b>

Як вбачається з вищевказаної таблиці №8 більш об'ємними категоріями справ позовного провадження в 2017 році були:

- Спори, що виникають із сімейних правовідносин** – 701 справа, або 35,6% від загальної кількості справ позовного провадження, із них 50,3% - про розірвання шлюбу; 31,1% - про стягнення аліментів (в 2016 році -620 справ, або 32,8% від загальної кількості справ позовного провадження із них 52,7% - про розірвання шлюбу, 36,2% - про стягнення аліментів) (↑);
- Спори, що виникають із договорів** – 690 справ, або 35,1% від загальної кількості справ позовного провадження (в 2016 році - 680 справ, або 34,5% від загальної кількості справ позовного провадження, із них 80,5% - це спори, що виникають із договорів позики, кредиту, банківського вкладу) (↑);
- Спори про право власності та інші речові права** – 274 справи, або 13,9% від загальної кількості справ позовного провадження (в 2016 році -324 справи, або 17,1% від загальної кількості справ позовного провадження, з них 96,3% - спори про приватну власність) (↓);
- Спори, що виникають із житлових правовідносин** – 74 справи, або 3,7% від загальної кількості справ позовного провадження (в 2016 році - всього перебувала 61 справа, або 3,2% від загальної кількості справ позовного провадження) (↑);

**5. Спори про не договірні зобов'язання** – всього перебувало 57 справ, або 2,89% від загальної кількості справ позовного провадження (в 2016 році -51 справа, або 2,6% від загальної кількості справ позовного провадження, із них про відшкодування шкоди – 64,7% (↑);

За 2017 рік Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області було завершено (розглянуто) 1641 справу позовного провадження, що складає 83,4% від загальної кількості справ даної категорії, із них 1434 справи, або 87,4% - завершено постановленням рішення. В попередньому аналогічному звітному періоді цей показник складав - завершено (розглянуто) 1623 справи позовного провадження, що складало 85,8% від загальної кількості справ даної категорії, із них 1443 справи (88,9%) – завершилось постановленням рішення. На кінець звітнього періоду залишок не розглянутих справ склав 327 справ, що складає 16,6% від усіх справ позовного провадження в 2017 році (в минулому звітному періоді залишок був дещо меншим та складав 268, або 14,4%).

Таким чином можна зробити висновок, що в поточному звітному періоді 2017 року спостерігалось незначне зменшення кількості справ позовного провадження на 77 справ, або 3,91%; збільшилась кількість розглянутих справ на 18, або 1,09%, із ухваленням рішення показник зменшився на 9 справ, або на 0,6%. Також збільшився показник залишку на кінець звітнього періоду на 59 справ, або на 18,04%.

За звітний період до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшло 6 звернень, що на 1 звернення або 14,3% менше ніж за аналогічний період минулого року. Серед звернень, які надійшли у звітному періоді - 5 (83,3%) заяв та 1 (16,7%) скарга. Із загальної кількості звернень безпосередньо від громадян надійшло 5 (83,3%) звернень, від юридичних осіб - 1 (16,7%) звернення.

Структура звернень, що надійшли у звітному періоді, за категоріями мають такий вигляд:- інші – 6 або 100%. Діловодство в суді щодо звернень громадян ведеться відповідно до вимог Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 14 квітня 1997 р. №348 (із змінами внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 03.02.2016 року №48). Всі звернення, що надходять до суду, своєчасно реєструються. На кожне звернення заводиться реєстраційно-контрольна картка та окреме провадження.

Скарги на дії чи бездіяльність суддів на адресу Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області протягом звітного періоду не надходили. Надійшла лише 1 скарга, що відноситься до категорії «Інші питання», стосовно розслідування заяви щодо незаконного проникнення на територію домоволодіння та заволодіння майном. Скаржнику повідомлено, що порушене питання у скарзі не відноситься до компетенції суду.

Також надійшли у звітному періоді 5 звернень, які відносяться до категорії «Інші питання», тобто громадяни та представники юридичних осіб звертаються до суду з приводу дотримання строків відкриття провадження у справі, про визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню, щодо неповернення вкрадених речей власнику та надання інформації щодо кількості осіб притягнутих до кримінальної або адміністративної відповідальності за правопорушення, пов'язані з корупцією, в період з 2002 року до 2017 рік включно з урахуванням прізвища та по батькові винних осіб, дати їх народження, місця їх реєстрації чи фактичного проживання. Всі звернення розглянуто своєчасно та в установленій законом термін. Всім заявникам надано роз'яснення.

Таким чином, Первомайським міськрайонним судом забезпечується об'єктивний і всебічний розгляд звернень громадян, належним чином відбувається перевірка викладених фактів, своєчасно та належним чином надаються повідомлення про наслідки розгляду звернень.

### **Розгляд заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами у 2017 році.**

У 2017 році до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшла лише одна заява про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами (істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою на час розгляду справи, що на 4 заяви менше ніж у аналогічному звітному періоді 2016 року. враховуючи залишок з минулого року, протягом поточного звітного періоду в провадженні суду перебувало лише 2 заяви, з них всі були розглянуті, у тому числі 1 із задоволенням заяви та 1 – залишено без задоволення.

В цілому перегляд рішення за нововиявленими обставинами – це факультативна стадія цивільного процесу під час якої суд, після набрання ним законної сили, переглядає його з ініціативи осіб, які брали участь у справі у зв'язку із виявленням істотних обставин, що існували але не були відомі на час вирішення справи. До ново виявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору. Необхідними

ознаками ново виявлених обставин є, по-перше, їх наявність на час розгляду справи, по друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи.

Під нововиявленою обставиною мається на увазі фактична обставина, яка має істотне значення і яка об'єктивно існувала на час розгляду справи, але не була і не могла бути відома усім особам, які брали участь у справі та суду.

Нова обставина, що з'явилася або змінилася після розгляду справи не є підставою для перегляду справи в порядку встановленому ст.361-366 ЦПК. Наприклад погіршення майнового стану відповідача після винесення рішення про стягнення з нього аліментів у твердій грошовій сумі є підставою для пред'явлення позову про зниження розміру платежів, а не для перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами.

Нововиявлені обставини – це факти від, яких залежить виникнення, зміна чи припинення прав і обов'язків осіб, що беруть участь у справі, тобто юридичні факти.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені.

Не вважаються нововиявленими обставинами нові докази, які виявлені після постановлення рішення суду, а також зміна правової позиції суду в інших подібних справах. Не можуть вважатись нововиявленими обставини, що встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами чи прокурором.

Обставини, що виникли чи змінилися після прийняття судом рішення, а також обставини, на які посилався учасник судового процесу в своїх поясненнях, касаційній скарзі, або які могли бути встановлені в разі виконання судом вимог процесуального закону, теж не можуть визнаватися нововиявленими.

Закон вимагає, щоб судочинство здійснювалося у чіткій відповідності до норм процесуального права. Будь яке суттєве відступлення від цих норм призводить до необґрунтованості рішення. Особливо велику шкоду правосуддю наносять злочинні дії осіб, що беруть участь у справі. У таких випадках рішення суду повністю дискредитується як акт правосуддя. Його необхідно анулювати, а справу розглянути знову.

У п.2. ч.2 статті 361 ЦПК також передбачено таку підставу для перегляду справи у зв'язку з нововиявленими обставинами як фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення. Така фальшивість документів або речових



доказів також повинна бути встановлена вироком суду, що набрав законної сили. Фальшивість даних документів або речових доказів може бути підставою для перегляду справи у зв'язку з нововиявленими обставинами лише у тому випадку, якщо ці докази і документи були прийняті судом до уваги і стали основою для прийняття ним певного рішення. Тобто якщо сфальсифікованим було визнано документ або доказ, який хоч і подавався до суду у справі, але він безпосередньо не потягнув за собою ухвалення судом певного рішення або наприклад був визнаний судом неналежним чи недопустимим, то у випадку визнання його сфальсифікованим немає підстав для перегляду рішення.

Заява про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами рішення або ухвали суду, що набрали законної сили, реєструється в обліково-статистичній картці на заяву про перегляд рішення (ухвали) за нововиявленими обставинами та в алфавітному покажчику цивільних справ. Про надходження такої заяви робиться відмітка у відповідній обліково-статистичній картці на справу, судове рішення в якій переглядається. Матеріали щодо розгляду таких заяв підшиваються до відповідної цивільної справи і зберігаються в ній.

## VI. Розгляд судом справ про адміністративні правопорушення.

*Динаміка розгляду справ про адміністративні правопорушення в 2017 році*

*Таблиця №10*

		2016 рік	2017 рік	Динаміка в 2017 році		
<b>Перебувало в провадженні справ всього</b>		765	959	+194 (+20,2%)		
<i>Структура правопорушень</i>	Порушення пов'язані з правилами дорожнього руху (далі ПДР) (їх питома вага: )	287 (37,5%)	431 (44,9%)	+144 (+33,4%)		
	Інші правопорушення (їх питома вага: )	478 (62,4%)	528 (55,05%)	+50 (+9,5%)		
<i>Повернуто матеріалів</i>	ВСЬОГО (питома вага від загальної кількості справ)		94 (12,2%)	158 (16,4%)	+64 (+40,5%)	
	Із них про порушення	ПДР (питома вага)	29 (3,7%)	76 (7,9%)	+47(+61,8%)	
		Інші (питома вага)	65 (8,5%)	82 (8,9%)	+17 (+20,7%)	
<b>ВИНЕСЕНО ПОСТАНОВУ</b>	Всього (питома вага від загальної кількості справ)		657 (85,8%)	782 (81,5%)	+125 (+15,9%)	
		Із них про порушення	ПДР (питома вага)	246 (37,4%)	338 (43,2%)	+92 (+27,2%)
			Інших (питома вага)	411 (62,5%)	444 (56,8%)	+33 (+7,4%)
	Із них про накладення стягнення	Всього (питома вага)		514 (67,2%)	571 (59,5%)	+51 (+9,9%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	203 (26,5%)	247 (43,3%)	+44 (+17,8%)
			Інших (питома вага)	311 (40,6%)	324 (56,7%)	+13 (+4,01%)
	Із них про закриття провадження	Всього (питома вага)		137 (17,9%)	205 (21,3%)	+68 (+33,1%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	42 (5,49%)	91 (44,3%)	+49 (+53,8%)
			Інших (питома вага)	95 (12,4%)	114 (55,6%)	+19 (+16,7%)
	Застосовано ст. 24 <sup>1</sup> КУпАП	Всього (питома вага)		6 (0,78%)	6 (0,6%)	0 (0%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	1 (0,13%)	0 (0%)	-1 (-100%)
			Інших (питома вага)	5 (0,65%)	6 (100%)	+1 (+16,7%)

В провадженні Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області перебувало 959 справ про адміністративні правопорушення, що на 194 справи, або 20,2% більше ніж за аналогічний звітний період 2016 року, становить 18,3% від загальної кількості справ та матеріалів, які перебували в суді у звітному періоді (в 2016 році цей показник складав 14,3%). Винесено постанову у 782 справах про адміністративні правопорушення, що становить 81,5% від загальної кількості справ даної категорії судочинства, які

перебували на розгляді у звітному періоді ( в 2016 році цей показник складав 85,8%).

З усіх справ про адміністративні правопорушення, які перебували в провадженні суду протягом 2017 року відносно порушників правил дорожнього руху перебувало 431 справа, що становить 44,9%, слід зазначити, що в 2016 році цей показник був дещо меншим та складав 287, або 37,5% від загальної кількості справ даної категорії.

Протягом 2017 звітнього року до 422 осіб було застосовано стягнення у вигляді штрафу на користь держави, що становить 44% від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення та 53,9% - від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення у яких було винесено постанову, на загальну суму 1447494 грн., що в свою чергу на 48,4% більше ніж у минулому аналогічному звітному періоді (в 2016 звітному році – показник сум штрафів складав 701999 грн.); із них за порушення правил дорожнього руху – 243 справи, або 57,6% (в минулому звітному році штраф застосовувався до 362 осіб (55,1%), у томі числі за порушення правил дорожнього руху – 184, або 50,8%. Добровільно були сплачені штрафи на суму 326302 грн., що становить лише 22,5% від загальної суми присудженої до стягнення судом. Для прикладу у минулому звітному періоді добровільно були сплачені 48,1% від всіх штрафів, присуджених судом.

В 2017 році у Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області у 85 справах про адміністративні правопорушення було застосовано такий вид стягнення, як громадські роботи, що становить 10,9% від загальної кількості розглянутих справ даної категорії у яких було винесено постанову, із яких за порушення правил дорожнього руху – 1 справа, а в 2016 році, для прикладу, громадські роботи застосовувалися до 9 осіб, що становило 14,9% від загальної кількості розглянутих справ вказаної категорії судочинства.

До 22 осіб, або 2,8% - був застосований такий вид стягнення, як адміністративний арешт, з них 1 за порушення правил дорожнього руху (в 2016 році цей показник був дещо більшим та складав 30 справ із них 9 за порушення правил дорожнього руху. Слід зазначити, що в поточному звітному періоді таких видів стягнення як попередження у справах про адміністративні правопорушення – не застосовувався, а в минулому аналогічному звітному періоду цей показник складав 12, або 1,8% від загального числа справ про адміністративні правопорушення у 2016 році.

Через неналежне порушення адміністративних проваджень з боку уповноважених на складання протоколів – було повернуто цим органам 158 справ, або 16,4% від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення в 2017 звітному році, серед яких 76 справ – за порушення

правил дорожнього руху, а в минулому аналогічному звітному періоді 2016 року було повернуто – 94 справи про адміністративні правопорушення, або 10,8%. Таким чином стає очевидним, що в поточному звітному періоді повернутих матеріалів через неналежне оформлення було на 82, або 51,87% більше ніж у 2016 році.

З усіх справ про адміністративні правопорушення в 2017 році – 431, або 44,9% були відносно порушників правил дорожнього руху, із них повернуто на доопрацювання 76 справ, або 17,6% (в 2016 році – 287 справ, або 37,5%); закрито провадження в 91 матеріалі, що становить 21,1%, що в свою чергу на 49, або 53,8% більше ніж у минулому аналогічному звітному періоді 2016 року.

В 2017 повернуто відповідним органам через недотримання складених ними протоколів вимогам ст. 256 КУпАП:

- ст.122 КУпАП (Перевищення встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонний сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху) – 5 із 76, або 6,6% (в 2016 звітному році справи про адміністративні правопорушення за вказаною статтею не поверталися);
- ст.122-4 КУпАП (Невиконання водіями вимог про зупинку) – 2 із 76, або 2,6% (в 2016 звітному році справи про адміністративні правопорушення за вказаною статтею не поверталися);
- ст. 123 КУпАП (Порушення правил руху через залізничні переїзди) – 1 із 76, або 1,3% (в 2016 році теж поверталася одна справа про адміністративні правопорушення за вказаною статтею);
- ст. 124 КУпАП (Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна) – 39 із 76, або 51,3% (в 2016 звітному періоді таких повернень було 13, або 44,8%);
- ст. 130 КУпАП (Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції) – 27 із 76, або 35,5% (в 2016 році показник складав 15, або 51,7%);
- ст. 139 КУпАП (Пошкодження автомобільних доріг, вулиць, дорожніх споруд, залізничних переїздів і технічних засобів регулювання дорожнього руху, створення перешкод для руху та невжиття відповідних заходів для щодо їх усунення) – 2 із 76, або 2,6% (в 2016 звітному році справи про адміністративні правопорушення за вказаною статтею не поверталися).

З усього вищевказаного можна зробити висновок, що в 2017 році показник повернення справ про адміністративні матеріали відповідним

органам за порушення правил дорожнього руху збільшився на 61,8% у порівнянні з аналогічним звітним періодом минулого року. Аналізуючи показник, що вказаний у таблиці №9, можна зробити висновок про незначне збільшення надходжень до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області справ про адміністративні правопорушення, а саме на 20,2%, як наслідок збільшився і показник справ про адміністративні правопорушення у яких було винесено постанову на 15,9%.

*Таблиця №11*

				2016	2017	Динаміка
<b>Всього винесено постанов про закриття</b>				<b>137</b>	<b>205</b>	<b>+68 (+33,1%)</b>
за ст.21 КУпАП	Із них про порушення	ПДР (питома вага)		2 (1,45%)	3 (1,46%)	+1 (+33,3%)
		Інші		0 (0%)	0 (0%)	-
за ст. 22 КУпАП	Із них про порушення	ПДР (питома вага)		10 (7,3%)	16 (7,8%)	+6 (+37,5%)
		Інші (питома вага)		54 (39,4%)	53 (25,8%)	-1 (-1,85%)
За ст. 247 КУпАП	П.1	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	12 (8,7%)	39 (19,1%)	+27 (+69,2%)
			Інші (питома вага)	19 (13,8%)	20 (9,75%)	+1 (+5%)
	П.2	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	0 (0%)	0 (0%)	-
			Інші (питома вага)	2	0 (0%)	-2 (-100%)
П.4	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	0 (0%)	1 (0,48%)	+1 (+100%)	
		Інші (питома вага)	0 (0%)	0 (0%)	-	
П.6	Із них про поруше ння	Інші (питома вага)	0 (0%)	(0%)	-	
		Інші (питома вага)	0 (0%)	(0%)	-	
П.7	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	17 (12,4%)	30 (14,6%)	+13 (+43,3%)	
		Інші (питома вага)	18 (13,1%)	41 (+20%)	+23 (+56,09%)	
П.9	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	1 (0,72%)	0 (0%)	+1 (-100%)	
		Інші (питома вага)	1 (0,72%)	0 (0%)	-1 (-100%)	
за. ст.253 КУпАП	Із них про порушення	ПДР (питома вага)		0 (0%)	2 (0,97%)	+2 (+100%)
		Інші		0 (0%)	0 (0%)	-

Як вбачаються з вищевказаної таблиці усього в 2017 звітному році було винесено 205 постанов про закриття у справах про адміністративні правопорушення, що складає 21,4% від загальної кількості адміністративних матеріалів, що перебували на розгляді в поточному звітному році, із них 91, або 44,4% - відносно порушників правил дорожнього руху; 114, або 55,6% - інші. Як вбачається з вищевказаного, в 2017 році збільшився показник закриття справ про адміністративні правопорушення у порівнянні з минулим 2016 роком на 68 справ (у динаміці на 33,1%).

Підставами для закриття провадження були:

- у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності за малозначністю правопорушення (ст. 22 КУпАП) – 69, або 33,7%, із них 76,8% - за порушення правил дорожнього руху; 23,1% - інші (в минулому році для порівняння - 64, або 46,7%, з них 84,3%, або 54 – інші, 15,7% - відносно порушників правил дорожнього руху) (↑);
- за відсутністю складу правопорушення (ст. 247 п.1 КУпАП) – 59, або 28,7% від загального числа всіх постанов про закриття, із них за порушення правил дорожнього руху – 39, або 66,1%, 33,8% - інші (в 2016 році - 31, або 22,6% від загального числа всіх постанов про закриття, із них за порушення правил дорожнього руху 12, або 38,7% ) (↑);
- у зв'язку з недосягненням особою на момент вчинення адміністративного правопорушення шістнадцятирічного віку (п.2. ст. 247 КУпАП) – у звітному періоді закриття за вказаною статтею закриття не було (в минулому аналогічному звітному періоді - 2, або 1,45% - від всіх постанов про закриття) (↓);
- у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 28 КУпАП (п.7 ст. 247 КУпАП) – було закрито 71 справу, або 34,6% від загальної кількості винесених постанов про закриття, із них 42,2% - відносно порушників правил дорожнього руху та 57,8% - інші (в 2016 році було закінчено 35 справ, або 25,5% від загальної кількості винесених постанов про закриття, із них 51,4% відносно порушень правил дорожнього руху) (↑);
- у зв'язку зі смертю особи, щодо якої було розпочато провадження у справі (п. 9 ст. 247 КУпАП) – вказаних підстав для закриття у справах про адміністративні правопорушення – не було (в 2016 році -2 особи, або 1,45% від всіх постанов про закриття у 2016 році, у тому числі 1 справа відносно порушників правил дорожнього руху) (↓);
- у зв'язку з вчиненням дії особою в стані крайньої необхідності або необхідної оборони (п.4 ст. 247 КУпАП) – в поточному звітному році 2017 року було закриття в одній справі про адміністративне правопорушення

стосовно порушників правил дорожнього руху, а в минулому таких підстав для закриття справ не було.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення протягом 2017 року було накладено стягнення про конфіскацію (предмета, грошей) – в 14 справах про адміністративні правопорушення, що на 5, або 35,7% більше ніж у минулому звітному періоді, що складає 1,45% від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення які перебували в провадженні Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області протягом 2017 року. В минулому звітному періоді цей показник був дещо меншим - було накладено стягнення про конфіскацію (предмета, грошей) – в 9 справах про адміністративні правопорушення, або 1,17% від загальної кількості справ вказаної категорії. Оплатного вилучення транспортних засобів у звітному та у минулому звітному періодах – не було.

Протягом звітної періоду до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшло 11 справ про адміністративні правопорушення щодо порушення вимог ЗУ «Про запобігання корупції», що складає 1,16% від загальної кількості адміністративних матеріалів, які надійшли до суду в звітній період.

В структурі суб'єктів корупційних діянь в 2017 році складали: депутат сільської ради – у 3-х справах про адміністративні правопорушення; секретар сільської ради – в 1 справі; голова районної ради – у 4-х справах про адміністративні правопорушення, депутат міської ради – у 2-х та директор державного підприємства у одній справі про адміністративне правопорушення.

Сума штрафів, накладених на осіб за вчинення корупційних правопорушень за 2017 рік, складає 5100 грн., що становить 0,35% від загальної суми накладених у звітному періоді адміністративних стягнень у вигляді штрафів.

Аналізуючи викладене, можна зробити висновок, що Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області забезпечується вчасний розгляд адміністративних матеріалів про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції», судді належним чином дотримуються порядку адміністративного провадження у справах про корупційні діяння, передбаченого Кодексом України про адміністративні правопорушення, Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України» від 14.10.2014 року №1698-VII, Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного агентства з питань запобігання корупції» від 12 лютого 2015 року № 198-VIII, Законом України

«Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII, Законом України «Про судоустрій і статус суддів України» від 02.06.2016 року №1402-VIII та Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.06.2016 року №2 «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

### **VIII. Загальні показники розгляду справ адміністративного судочинства в 2017 році.**

*Загальні показники розгляду позовних заяв, заяв, подань, клопотань:*

*Таблиця № 12*

Найменування показника	Перебувало на розгляді в 2016 році	Перебувало на розгляді у 2017 році	Динаміка в 2017 році	Розглянуто в 2016 році	Розглянуто в 2017 році
<i>Позовні заяви</i>	142 (95,5%)	111 (90,9%)	-31 (-21,8%)	139 (97,8%)	107 (96,3%)
<i>Заяви, клопотання, подання</i>	7 (4,7%)	9 (7,3%)	+2 (+22%)	6 (85,7%)	9 (100%)
- <i>Із них в порядку виконання</i>	7 (100%)	9 (100%)	+2 (+22%)	6 (85,7%)	9 (100%)
<i>Заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами</i>	0	2 (1,6%)	-2 (-100%)	0 (0%)	2 (100%)
<b>Всього</b>	<b>149</b>	<b>122</b>	<b>-27 (-100%)</b>	<b>145 (97,3%)</b>	<b>118 (96,7%)</b>

Як вбачається з вищевказаної таблиці в 2017 році зменшився показник позовних заяв на 31, або 21,8% по зрівнянню з аналогічним звітним періодом 2016 року. Загальний показник в динаміці склав на 27 справ, або на 18,1% менше ніж у 2016 році, як наслідок – зменшився показник розгляду адміністративних справ на 27, або на 18,6%. Залишок не розглянутих на кінець звітнього періоду поточного року склав лише 4 справи, або 3,2% від загального числа справ даної категорії судочинства, також як і у минулому звітному періоду 2016 року показник залишився не змінним та складав теж 4 справи, або 2,6%.



Порівняльна таблиця розгляду адміністративних справ у 2017 році:

Таблиця №13

<u>Категорія справ</u>	<i>Перебувало в 2016 році</i>	<i>Перебувало в 2017 році</i>	<i>Динаміка в 2017 році</i>	<i>Закінчено провадження в 2016 році/відсоток</i>	<i>Закінчено провадження в 2017 році/відсоток</i>
<i>Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів.</i>	15 (11,7%)	<b>10 (8,2%)</b>	<b>-5 (-33,3%)</b>	12 (80%)	<b>8 (80%)</b>
<i>Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України</i>	21 (16,4%)	<b>37 (30,3%)</b>	<b>+16 (+43,2%)</b>	20 (95,2%)	<b>35 (94,5%)</b>
<i>Видворення з України іноземців або осіб без громадянства</i>	1 (0,78%)	<b>0 (0%)</b>	<b>-1 (-100%)</b>	1 (100%)	<b>0 (0%)</b>
<i>Дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів</i>	19 (14,8%)	<b>36 (29,5%)</b>	<b>+17 (+47,2%)</b>	18 (94,7%)	<b>34 (94,4%)</b>
<i>Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування</i>	29 (22,6%)	<b>18 (14,7%)</b>	<b>-11 (-37,9%)</b>	26 (89,6%)	<b>13 (72,2%)</b>
<i>Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики</i>	53 (41,4%)	<b>45 (36,8%)</b>	<b>-8 (-15,09%)</b>	41 (77,3%)	<b>40 (88,9%)</b>
<i>Справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції</i>	6 (4,68%)	<b>6 (4,9%)</b>	-	6 (100%)	<b>6 (100%)</b>
<i>Справи зі спорів з відносин публічної служби</i>	4 (3,1%)	<b>5 (4%)</b>	<b>+1 (+20%)</b>	2 (50%)	<b>4 (80%)</b>
<b><u>УСЬОГО</u></b>	128	<b>122</b>	<b>-6 (-4,6%)</b>	107 (83,6%)	<b>107 (87,7%)</b>

Як вбачається з вищевказаної таблиці №13, загальній показник адміністративних справ у Первомайському міськрайонному суді миколаївської області у поточному звітному періоді зменшився не суттєво, а саме на 6 справ, або 4,6%, по зрівнянню з минулим аналогічним звітним періодом. Залишок не розглянутих справ на кінець звітного періоду склав 14, або 11,4% (в 2016 році в залишку знаходилось 21 справа). Не розглянуто в строк понад 6 місяців до 1 року – 2 справи; в строк понад 1 рік до 2 роки – 2 справи.

### **VIII. Обліково-статистична робота в суді протягом 2017 року.**

Обліково-статистична робота у Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області ведеться відповідно до: Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої Наказом Державної судової адміністрації

України №173 від 17 грудня 2013 року (із змінами, внесеними згідно з Наказом Державної судової адміністрації №240 від 28.12.2015 року); Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 15.09.2016 року № 58 та погодженого з Державною судовою адміністрацією України; Інструкції щодо подання і заповнення форм звітності про розгляд апеляційними та місцевими (крім господарських) судами судових справ і матеріалів затвердженої Наказом Державної судової адміністрації України від 05.06.2006 року №55; Зasad використання автоматизованої системи документообігу Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області; Інструкції щодо формування картки на особу, стосовно якої судом розглянуто матеріали кримінального провадження, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 05.12.2013 № 169, наказів, рекомендацій Державної судової адміністрації України, наказів, розпоряджень голови суду, керівника апарату суду, а також інших нормативно-правових актів.

Протягом 2017 року внесення та опрацювання даних у Первомайському Міськрайонному суді Миколаївської області здійснювалося за допомогою комп'ютерної програми «Д-3». Працівники, відповідальні за ведення первинного обліку справ та матеріалів, складання звітів, забезпечені інструктивними матеріалами, володіють знаннями та мають практичний досвід роботи.

Всі працівники апарату суду ознайомлені з нормативно-правовими актами і методичними матеріалами з діловодства у суді та належним чином було організовано прийом та своєчасну реєстрацію всіх справ та матеріалів, що надходили до суду.

Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області відповідно до статті 126 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та Регламентом зборів суддів Первомайського міськрайонного суду, плану роботи суду, протягом 2017 року, скликалися збори суддів, на яких розглядалися питання внутрішньої діяльності суду. Протягом звітнього періоду керівником апарату суду проводились оперативні наради з працівниками апарату суду.

Організаційна робота включала в себе: підготовку та здачу статистичних звітів; оновлення ВЕБ-сторінки суду; проведення навчання з працівниками апарату суду; підготовку та передачу справ до архіву суду; проведення нарад з працівниками апарату суду; подання інформації щодо кількості копій судових рішень, надісланих до ЄДРСР; ознайомлення з поточними змінами в законодавстві та інше. В суді протягом 2017 року проведено ряд організаційних заходів: головою суду та керівником апарату суду проведено наради по підсумках роботи за 2016 рік та з питань підготовки та здачі

статистичних звітів за I півріччя та за 2017 рік; підготовлено інформації стосовно результатів розгляду справ із залишку станом на початок року; проведено аналіз обліково-статистичної роботи за 2016 рік та I півріччя 2017 року; систематично надсилаються до ЄДРСР копії судових рішень, проставляються дати набрання рішеннями законної сили.

Обліково-статистична робота забезпечується за допомогою комп'ютерної програми "Д-3" (далі КП «Д-3»). Користувачі автоматизованої системи відповідно до їх прав вносять до бази даних автоматизованої системи інформацію, передбачену Положенням про автоматизовану систему документообігу суду та Інструкцією з діловодства в місцевих загальних судах.

Реєстрація справ і матеріалів у КП «Д-3» здійснюється працівниками канцелярії Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області. Дані реєструються в обліково-статистичних картках, реєстраційних журналах із врахуванням Положення про автоматизовану систему документообігу суду, Зasad використання автоматизованої програми документообігу суду, Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах та інше. Також слід відмітити, що у суді розробляються та вдосконалюються типові шаблони процесуальних документів (постанов, ухвал, виконавчих листів, супровідних), що найчастіше використовуються у роботі КП «Д-3».

У Первомайському міськрайонному суді всі справи автоматично розподіляються між усіма суддями відповідно до Положення про автоматизовану систему документообігу суду та Зasad використання автоматизованої системи документообігу суду. Порушення строків реєстрації справ та передачі їх суддям-доповідачам протягом звітного періоду не допускалось. Організацію ведення обліково-статистичної роботи в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області забезпечує керівник апарату суду. Дотримання працівниками канцелярії суду вимог щодо первинного обліку і ведення судової статистики знаходиться на особистому контролі голови суду та керівника апарату суду.

Працівники канцелярії забезпечують дотримання єдиного порядку обліку та опрацювання статистичних даних для складання звітів і аналітичних оглядів, ведуть автоматизований облік реєстраційних карток в КП «Д-3», здійснюють оперативний пошук обліково-інформаційних даних. Систематично ведеться робота, спрямована на вдосконалення порядку ведення обліково-статистичних карток. Надається практична допомога працівникам апарату суду, які безпосередньо несуть відповідальність за внесення даних в обліково-статистичні картки.

Всі звіти за 2016 та 2017 роки було сформовано у автоматичному режимі за встановленими формами, згідно з графіком, що затверджений керівництвом

Державної судової адміністрації України. При підготовці річних звітів не було допущено жодної помилки за всіма формами звітності, що свідчить про достатню підготовку відповідальних за складання звітності осіб.

На постійному контролі в суді перебуває питання обліку сум судового збору. Для оперативного отримання достовірної інформації щодо надходження судового збору в КП «Д-3» реалізовано можливість реєстрації судового збору; автоматичного підрахунку сум сплаченого судового збору по платнику або цілком у справі; відображення інформації в обліково-статистичних картках; формування журналу обліку судового збору та побудови звітів.

Проведення аналітичних досліджень з конкретних питань допомагає виробити певну практику вирішення цих питань, виявити негативні моменти та наслідки і внести конкретні пропозиції і рекомендації з поліпшення стану організації роботи на конкретній ділянці.

З огляду на викладене вище, протягом 2017 року Обліково-статистична робота в суді ведеться на належному рівні відповідно до діючих нормативно-правових актів, що регулюють питання діловодства та судової статистики.

В звітному періоді Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області забезпечено якісний стан здійснення судочинства та вжито всіх заходів для забезпечення максимально ефективного і повного захисту конституційних прав і свобод людини, прав та інтересів юридичних осіб та держави.

## **ІХ. Звернення судових рішень до виконання**

У звітному періоді робота по виконанню справ та матеріалів велася належним чином, з дотриманням вимог Закону України «Про виконавче провадження», Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді та інших вимог чинного законодавства України. Звернення до виконання судових рішень покладається на суд. Усе листування щодо звернення до виконання вироків, рішень, ухвал і постанов покладається на апарат суду.

Вироки, рішення, ухвали та постанови Первомайського міськрайонного суду передаються на виконання після того, як вони набрали законної сили, крім випадків негайного їх виконання. Суд разом із своїм розпорядженням (супровідним листом) про виконання судового рішення надсилає його копію відповідному органу чи установі, на які покладено обов'язок виконати таке судові рішення.

Ухвали, постановлені судом, з питань, які виникають під час та після виконання судових рішень, звертаються до виконання шляхом надіслання копії ухвали :

- органу чи установі, які звернулися до суду з відповідним клопотанням,- для виконання;
- суду, який постановив судові рішення, що виконується, - для долучення до матеріалів кримінального провадження;
- особі, стосовно якої розглянуто клопотання, - для відома;
- адміністрації місця попереднього ув'язнення чи органу внутрішніх справ за місцем проживання засудженого.

Звернення до виконання рішень іноземних судів проводиться в загальному порядку. У разі видачі дублікату виконавчого листа робиться відповідна відмітка в журналі обліку виконавчих документів, виданих судом. У разі винесення судом ухвали про розшук боржника копія цієї ухвали надсилається в органи внутрішніх справ для виконання за останнім місцем реєстрації боржника. Листування щодо виконання судового рішення підшивається до цивільної справи.

Таким чином, можливо зробити висновок, що всі справи за скаргами на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи ДВС, що розглядаються в порядку цивільного судочинства; за клопотанням щодо розгляду питань у порядку виконання судових рішень у адміністративних справах; за заявами про перегляд у зв'язку з ново виявленими обставинами рішення, ухвали суду чи судового наказу, що набрали законної сили, у цивільних справах; за заявами про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами постанови або ухвали суду, що набрали законної сили у

адміністративних справах, виконуються у загальному порядку, встановленому для виконання судових рішень в цивільних та адміністративних справах.

## **Х. Висновки**

З проведеного аналізу здійснення судочинства в Первомайському міськрайонному суді в 2017 році можна зробити висновок, що у звітному періоді спостерігається тенденція зменшення надходжень до суду в цілому всіх категорій справ на 1.93% по зрівнянню з 2016 роком в основному за рахунок зменшення надходжень у звітному періоді справ адміністративного судочинства на 18,1%; цивільних справ та заяв на 18,6%.

Обліково-статистична робота в суді ведеться на належному рівні відповідно до діючих нормативно-правових актів, що регулюють питання діловодства та судової статистики.

В звітному періоді Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області забезпечено якісний стан здійснення судочинства та вжито всіх заходів для забезпечення максимально ефективного і повного захисту конституційних прав і свобод людини, прав та інтересів юридичних осіб та держави.

ГОЛОВА ПЕРВОМАЙСЬКОГО  
МІСЬКРАЙОННОГО СУДУ  
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

*вик.: Козак М.М.*  
*тел. (05161) 4-26-20*

**В.І.ЗАКРЕВСЬКИЙ**